



**Direction de la jeunesse,  
de l'éducation populaire et de la vie associative**

**Mission d'animation  
du Fonds d'expérimentations pour la jeunesse**

**NOTE D'ETAPE SUR L'EVALUATION AU 31 DECEMBRE 2010**

**REDIGEE PAR EQUATION-MANAGEMENT**

**DOSSIER : AP1\_n° 210**

***Intitulé du projet : Constitution d'un réseau d'employeurs citoyens aux cotés des jeunes – Ville de Saint-Priest (69)***

***Porteur du projet : Service jeunesse, Ville de Saint-Priest (69)***

***Evaluateur du projet : EQUATION-Management***

***Région(s) d'expérimentation : Rhône -Alpes***

***Date de démarrage effectif de l'expérimentation : Mars 2010***

## 1. Problématique, objectifs et méthode de l'évaluation

Le tableau qui suit récapitule les différents questionnements évaluatifs établis entre le porteur de projet et l'évaluateur, leur traduction en critères de jugement, les indicateurs sur le traitement desquels se fondera l'analyse, ainsi que les modes de collecte prévus pour les données.

<b>Questionnements évaluatifs</b>	<b>Critères</b>	<b>Indicateurs</b>	<b>Sources</b>	<b>Echéance</b>
L'action a-t-elle été mise en œuvre conformément au projet ?	Effectivité de la mise en œuvre	Délai de recrutement du chargé de mission Nombre d'entreprises contactées Nombre d'entreprises engagées dans le réseau	Pilote du projet  Tableau de bord de suivi de l'activité du chargé de mission	En continu
L'action a-t-elle permis à tous les publics cibles de trouver un stage ?	Efficacité	Nombre de stages pourvus par le biais du réseau	Tableau de bord des stages	En continu, au fur et à mesure des cohortes de stages
Les stages pourvus par le biais du réseau sont-ils de "qualité" <sup>1</sup> ?	Efficacité	Ratio stages dans le domaine souhaité / stages pourvus Taux de satisfaction des élèves	Tableau de bord des stages Enquête par questionnaire sur échantillon d'élèves	En continu, au fur et à mesure des cohortes de stages
L'animation du réseau a-t-elle permis de fidéliser les employeurs dans leur engagement ?	Efficacité	Degré de satisfaction des employeurs vis-à-vis du dispositif et du travail du chargé de mission.  Proportion des entreprises renouvelant leur engagement en N+ 1, N+2...	Tableau de bord des stages	N + 1

<sup>1</sup> On entendra ici par stage de qualité un stage qui correspond aux aspirations de l'élève et dont les conditions d'encadrement sont satisfaisantes (critères à définir)

Les employeurs ont-ils modifié leur perception des jeunes ?	Impact	Point de vue des employeurs	Enquête auprès d'un échantillon d'employeurs	N + 2 (fin de l'expérimentation)
La perception des entreprises par les élèves a-t-elle évolué favorablement ?	Impact	Point de vue des élèves	Enquête par questionnaire auprès d'un échantillon d'élèves	N + 2
La qualité du stage (si elle est avérée) a-t-elle un impact sur l'orientation des élèves	Impact	Parcours et orientation des élèves	Suivi des parcours sur un échantillon d'élèves ? Enseignants	N + 2
L'action a-t-elle un effet en retour sur les pratiques des enseignants en matière d'appui à la recherche de stages ?	Impact	Degré d'implication des enseignants dans le dispositif (ou désengagement)	Recueil de points de vue et de témoignages auprès des enseignants, par le biais de focus groupes.	N + 2
L'action a-t-elle un effet en retour sur les pratiques des entreprises en matière d'accueil de stagiaires ?	Impact	Accueil d'autres types de stagiaires par les entreprises. Structuration / formation de tuteurs.	Enquête auprès d'un échantillon d'employeurs	N + 2

### **Principe de comparaison bénéficiaires / non bénéficiaires**

Le projet a été calibré de sorte que tous les élèves qui en auront besoin puissent bénéficier de ce réseau pour leur recherche de stage. Par conséquent, il n'est pas envisageable de procéder à une comparaison de publics bénéficiaires et non bénéficiaires dans le même temps.

Cette comparaison sera néanmoins possible en organisant la collecte de données sur l'accès aux stages et la satisfaction des élèves, l'année qui précèdera la mise en œuvre effective du projet, c'est-à-dire l'année scolaire 2009-2010, c'est-à-dire au moment où le dispositif sera en phase de constitution du réseau. De ce fait, on disposera d'éléments d'appréciation pour une cohorte n'ayant pas bénéficié du dispositif.

## 2. Etat d'avancement et premiers résultats

Au 31 décembre 2010, la démarche évaluative s'est engagée selon plusieurs modalités complémentaires :

1. Dès le recrutement (avril 2010) par le porteur de projet, de la chargée de mission dédiée à la réalisation de l'action, une séance de travail conjointe, porteur de projet et évaluateur, a eu lieu afin d'ajuster le référentiel d'évaluation et de mettre au point les modalités et le calendrier de la démarche (mai 2010).
2. Courant juin 2010, une enquête a été administrée auprès des collégiens des 3 collèges de Saint-Priest afin de recueillir leurs appréciations sur les conditions d'accès aux stages (classe de 3° et SEGPA) et sur leur satisfaction vis-à-vis de ce stage. Compte tenu de la période de fin d'année scolaire, 75 % des collégiens ont pu être interrogés. Ces éléments de réponse ont été exploités durant l'été 2010 et ont fait l'objet d'une présentation en comité de suivi le 17 septembre 2010. Ces résultats ont donné des indications sur les difficultés d'accès aux stages éprouvés par une partie des collégiens et constitueront un point de comparaison avec les cohortes suivantes, une fois l'action mise en œuvre. A noter que cette étape d'enquête a bénéficié d'un très bon niveau de collaboration de la part du porteur de projet (concertation sur le questionnaire, possibilité de tester celui-ci dans le cadre du conseil municipal des jeunes aux fins d'ajustement, relais efficace des chefs d'établissements, implication des services dans la saisie des questionnaires,...).
3. Fin juin 2010, une séance de travail avec la chargée de mission, au terme de quelques semaines de prise de poste, a permis de définir le cadre des outils de suivi de l'action (chronogramme et tableau de suivi des contacts entreprise et des stages), outils à visée tant opérationnelle qu'évaluative. Dans le courant de l'année 2010/2011, un premier niveau d'exploitation de ces données sera réalisé, en lien avec les questionnements du référentiel d'évaluation.
4. Fin novembre 2010, un point d'étape a été réalisé avec la chargée de mission et la nouvelle responsable du service jeunesse de la ville, qui a permis de faire le point sur la concrétisation de l'expérimentation, et d'examiner les modalités de recueil de données, ainsi que la programmation de la prochaine étape d'enquête auprès des collégiens, en fonction du calendrier des stages de l'année scolaire en cours (entre novembre 2010 et février 2011). Des ajustements ont été décidés, à la marge, dans la grille de questionnement. Dans la foulée, l'évaluateur a eu l'occasion d'échanger avec l'élue en charge de cette expérimentation, dans le cadre de leur présence conjointe à l'atelier d'échanges organisé par la MAFEJ (2 décembre 2010). Il a également été décidé de la présence de l'évaluateur lors du comité de suivi du 14 janvier 2011, afin de planifier la prochaine phase d'enquête avec les collèges concernés, et de mettre en débat certaines orientations de l'expérimentation dans la perspective d'une analyse évaluative correctement articulée avec les objectifs.

CERTIFICAT :

Je soussigné, Pierre Loic CHANTEREAU, responsable de la structure évaluatrice du projet AP1\_n° 210 certifie exact l'ensemble des informations figurant sur le présent document.

Date : 31 janvier 2011

Signature :

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Pierre Loic Chantereau', written in a cursive style.