



**Direction de la jeunesse,  
de l'éducation populaire et de la vie associative**

**Mission d'animation  
du Fonds d'expérimentations pour la jeunesse**

**NOTE D'ETAPE SUR L'EVALUATION AU 31 DECEMBRE 2010**

**REDIGEE PAR MULTICITE**

**DOSSIER : AXE 1 Programme 2 AP1\_456\_EVA**

***Intitulé du Projet : Pour ne plus raccrocher les décrochés .... Raccrochons les décrocheurs***

***Porteur du projet : Communauté Urbaine d'Arras***

***Evaluateur du projet : Multicité Consultants***

***Région(s) d'expérimentation : Nord-Pas-de-Calais***

***Date de démarrage effectif de l'expérimentation :***

## **1. Problématique, objectifs et méthode de l'évaluation**

### **Quels sont les objectifs de cette évaluation, à quelle question cherche-t-elle à répondre ?**

L'expérimentation vise à améliorer la prise en charge des jeunes décrochés et décrocheurs. Dans le cadre de cette expérimentation, la mise en réseau des acteurs apparaît comme un élément déterminant. L'évaluation traduit ces deux axes : d'une part, elle cherche à vérifier que l'expérimentation est efficace pour répondre aux problèmes posés et d'autre part si elle permet une meilleure synergie entre les acteurs concernés. L'évaluation a donc pour objectif de répondre aux questions suivantes :

- Est-ce que le dispositif répond aux causes du décrochage scolaire ?
- Est-ce que les partenaires ont une meilleure connaissance des dispositifs de lutte contre le décrochage ?
- Est-ce que ce dispositif a permis un raccrochage (scolaire et/ou institutionnel) des jeunes ?
- Est-ce que le dispositif a permis une meilleure cohérence et continuité dans le parcours des jeunes ?
- Est-ce que le dispositif a permis de décloisonner certains dispositifs ?

### **Quelles méthodes sont envisagées pour répondre à ces questions ?**

Ci-dessous est présenté, de manière synthétique, les modalités d'évaluation qualitative et quantitative.

En annexes est présenté l'ensemble des indicateurs quantitatifs et qualitatifs sous forme de tableaux. Les méthodes utilisées sont :

- L'observation participante à l'ensemble des instances et événements liés au dispositif d'expérimentation
- Le recueil de données documentaires
- La réalisation d'entretiens semi-directifs avec l'ensemble des partenaires de l'expérimentation
- Le recueil de données liés aux indicateurs fixés (cf . Annexe du Compte-rendu d'exécution)
- Des entretiens avec des jeunes inscrits dans le dispositif et des jeunes issus des institutions partenaires afin de réaliser des récits de vie.

### **Quel est le calendrier prévisionnel de l'évaluation, et en particulier à quelles dates les résultats intermédiaires / finaux seront-ils disponibles ?**

Le calendrier prévisionnel est le suivant :

- Juin 2011 : Bilan intermédiaire quantitatif. Les éléments statistiques seront recueillis progressivement tandis que les premiers éléments qualitatifs seront réalisés mais n'engendreront pas de bilan.
- Décembre 2011 : Bilan final quantitatif et qualitatif  
L'ensemble des données sera analysée et fera l'objet du bilan final.

## **2. Etat d'avancement et premiers résultats**

### **Où en est l'évaluation aujourd'hui ?**

A l'heure actuelle, il est possible de dresser un premier bilan intermédiaire, notamment sur l'évaluation du pilotage du dispositif. Par l'intermédiaire de l'observation participante et des entretiens réalisés, la mise en place d'un réseau d'acteurs apparaît, à l'heure actuelle, comme l'apport central de l'expérimentation.. Ce point est déterminant pour les différents partenaires. Il permet un croisement d'expériences et la multiplication de solutions envisageables pour les jeunes.

Il n'est cependant pas possible aujourd'hui d'évaluer l'efficacité du dispositif et sa portée sur les jeunes en raison du retard accumulé. L'expérimentation est actuellement opérationnelle.

### **Les travaux réalisés à ce jour**

L'observation participante et la série d'entretiens réalisés avec l'ensemble des partenaires permettent de dresser plusieurs constats.

L'année 2010 a permis de fixer les indicateurs et les outils d'évaluation quantitatifs. Ce travail fourni permettra en 2011 de recueillir les informations nécessaires à l'évaluation finale et de les compléter avec des entretiens réalisés auprès des jeunes.

### **Présentation de résultats intermédiaires**

#### *Points positifs*

- La mise en réseau d'acteur et le nombre de partenaires impliqués dans l'expérimentation
- La transversalité de la réponse proposée sur le décrochage scolaire
- La prise de temps dans l'échange, la concertation et la réflexion pour la construction du dispositif

#### *Points de vigilance*

- La participation aléatoire de certaines institutions
- Les difficultés liées au repérage des jeunes et à leur intégration au sein du dispositif. Ceci notamment par la difficulté de fixer des critères d'intégration des jeunes.
- La place des élus. Cette situation doit être appréhendée notamment en raison du territoire d'expérimentation qu'est la Communauté urbaine. En effet, ce territoire doit intégrer la place déterminante des élus de petites communes comme partenaires à part entière.

### **Les effets attendus du dispositif et les effets imprévus**

Parmi les effets attendus, celui d'un repérage systématique, rapide et coordonné des jeunes décrochés est le principal. Le dispositif cherche également à réduire le nombre de jeunes non repérés qui quittent des institutions sans solutions. Enfin, le dispositif cherche à développer une meilleure coordination des actions pour l'ensemble des acteurs intervenant sur ce champ.

Parmi les effets imprévus, le risque principal est de voir ce dispositif orienté vers des jeunes en situation très difficile et leur apporter une réponse en raison de cette situation. En somme, le risque néfaste d'une discrimination positive. En effet, un jeune en difficultés mais encore

en lien avec une institution ou un parcours scolaire pourrait ne pas pouvoir bénéficier du dispositif d'accompagnement.

### **Les principes apparus comme ayant favorisé la réussite du projet**

La méthode et le pilotage : la phase de construction et de réflexion a permis une intégration progressive des différents partenaires. Même si cette démarche s'est mise en place tardivement, cela a permis aux différentes institutions de s'appropriier le dispositif et de découvrir une nouvelle méthode de travail.

La persistance de la communication : l'information continue et régulière permet une implication plus facile des partenaires, notamment en ce que le dispositif est lié à leur volontariat.

Enfin, les objectifs et enjeux de l'expérimentation sont un principe favorisant la réussite. En effet, les partenaires sont demandeurs du développement de solutions transversales lorsque leur propre action ne leur permet pas de résoudre certaines solutions.

### **Les points les plus problématiques du projet, qui nécessiteraient une vigilance particulière**

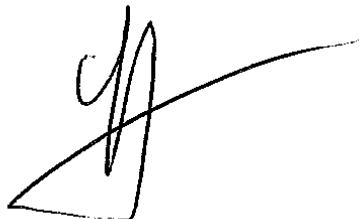
La première des vigilances consiste en la participation aléatoire d'acteurs clés liés au décrochage. Il semble difficile de développer un dispositif transversal et multi-institutionnel sans certaines institutions particulièrement impliquées. Le volontariat des partenaires doit se cultiver et progressivement se développer sous peine de voir progressivement le dispositif perdre de son efficacité (repérage partiel des jeunes, restrictions en termes de solutions envisageables, etc.).

CERTIFICAT :

**Je soussigné, Emmanuelle Wattier, responsable de la structure évaluatrice du projet AXE 1 Programme 2 AP1\_456\_EVA -*Pour ne plus raccrocher les décrochés .... Raccrochons les décrocheurs*, certifie exact l'ensemble des informations figurant sur le présent document.**

**Date : 31 janvier 2011**

**Signature :**

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive script that appears to be 'EW' followed by a long horizontal stroke extending to the right.