



Direction de la jeunesse,  
de l'éducation populaire et de la vie associative

Mission d'animation  
du Fonds d'expérimentations pour la jeunesse

## NOTE D'ETAPE SUR L'EVALUATION AU 31 DECEMBRE 2010

REDIGEE PAR « *KALEIDO'SCOP* »

**DOSSIER** : AP1 n° 87

***Intitulé du projet : MAJIC***

***Porteur du projet : EUROCIRCLE / Ralph Makrutzki***

***Evaluateur du projet :***

Marion Kissous (référénte évaluation quantitative)

Paul Hallé (référént évaluation qualitative)

Loic Etiembre (évaluation qualitative)

Clément Dupuis (coordination)

***Région(s) d'expérimentation : PACA/Languedoc-Roussillon***

***Date de démarrage effectif de l'expérimentation :***

## 1. Problématique, objectifs et méthode de l'évaluation

Dans le cadre du projet MAJIC, l'association EUROCIRCLE a pour principal objectif l'optimisation des actions de mobilité internationale des jeunes avec moins d'opportunité en vue d'une meilleure insertion sociale et professionnelle. Pour atteindre cet objectif, cette association se propose de travailler sur la construction d'une coopération innovante à caractère expérimental qui associera des acteurs régionaux de la mobilité et de l'insertion socioprofessionnelle.

### **Trois objectifs d'évaluation ont été définis initialement :**

1. en quoi la mise en place d'une plateforme interinstitutionnelle et interdisciplinaire permet d'augmenter le nombre de JAMOs dans les dispositifs de mobilité ?
2. dans quelles mesures le tutorat renforcé proposé par le projet MAJIC permet-il de mieux valoriser l'expérience de mobilité dans le parcours ?
3. quelle est la pertinence d'un nouveau dispositif ("dispositif pilote") indépendant et géré directement par la plateforme?

L'objectif 2 sera évalué à partir du premier semestre 2011.

Quant à l'objectif 3, le dispositif pilote n'a pas encore été mis en place.

### **Continuité et adaptation des objectifs de l'évaluation par rapport à l'évolution du projet :**

Si les trois objectifs de l'évaluation cités ci-dessus restent pertinents pour la suite, le travail effectif engagé sur le terrain avec Eurocircle et ses partenaires nous amène « naturellement » à définir et préciser certains axes d'évaluation.

Toutefois, ces derniers restent soumis à des temporalités différentes propres à la dynamique du projet MAJIC, ce qui explique que les problématiques qui les accompagnent ainsi que les objectifs ne sont pas symétriquement définis. Il s'agit méthodologiquement d'évaluer un processus, « une action en train de se faire ». C'est pourquoi, au vue de l'état d'avancement du projet, si nous orientons actuellement et plus précisément notre regard sur l'architecture, la formalisation de la coordination de la plateforme animée par Eurocircle, nous nous attacherons à développer très rapidement une perspective évaluative *ad hoc* sur la construction, proposition d'un « parcours » à partir d'une expérience de mobilité, et conjointement sur son accessibilité par la catégorie des « JAMO ».

Actuellement, notre attention (approche qualitative) s'est concentrée sur l'animation/développement de la plateforme du projet MAJIC.

Cette plateforme s'est donnée comme principaux objectifs d'animer un réseau et de construire des partenariats entre opérateurs de mobilité, institutions politiques territoriales...

- pour une gestion différenciée, personnalisée des demandes localisées et ainsi répondre le plus rapidement possible aux souhaits, projets individuels des jeunes
- pour faire prendre conscience d'un manque, voire d'une absence de manque de désir de mobilité notamment chez des jeunes avec moins d'opportunité. L'élaboration d'une prestation (offre de mobilité) adaptée et personnalisée est souhaitée et revendiquée, « le sur-mesure » reste l'objectif principal. L'entretien individuel entre le conseiller ou l'animateur et le jeune s'impose comme une situation pertinente de compréhension et de dialogue indispensable pour un accompagnement optimal et la construction du parcours d'insertion sociale et professionnelle du jeune
- pour identifier l'ensemble sinon un maximum d'acteurs impliqués dans le champ de la mobilité et cartographier les acteurs de la mobilité pour connaître les ressources opérantes (les forces vives) du territoire projet
- pour identifier les acteurs concernés mais pas encore ou peu impliqués (travail d'intéressement et d'enrôlement)
- pour améliorer la qualité de la diffusion de l'information auprès des opérateurs de mobilité sur le territoire d'expérimentation (transversalité). Conjointement, il s'agit de favoriser la concertation entre acteurs volontaires

L'originalité du projet MAJIC est de dépasser les frontières notamment administratives et politiques. Il est question pour ces initiateurs de redessiner un espace géographique d'intervention supposé pertinent pour répondre au problème de la mobilité chez les JAMOs et en conséquence de dépasser les frontières symboliques et culturelles qui constituent pour ces mêmes acteurs, les limites les plus fortes de l'accès à la mobilité. Conjointement, il est question de favoriser un décloisonnement des pratiques professionnelles (directions, services) et par conséquent des organigrammes, des postes de travail et des territoires professionnels traditionnels d'intervention. La démarche d'évaluation tant qualitative que quantitative s'attache à rendre compte de l'originalité et du caractère innovant de cette dynamique et du travail de formalisation de la coopération qu'elle entraîne.

### **Le rôle de coordonnateur/animateur d'EUROCIRCLE : une place à construire, une fonction en devenir ?**

EUROCIRCLE a conçu le projet MAJIC avec différents niveaux de responsabilités des partenaires impliqués. Cette conception n'a pas fait l'objet encore d'une formalisation explicite de la coopération – si ce n'est les deux comités technique et de pilotage - pour que l'on puisse aujourd'hui « cartographier » clairement les rôles et responsabilités des différents acteurs « agissant » au sein de MAJIC. La difficulté à formaliser tient à l'hétérogénéité des acteurs et à leur territoire d'intervention. Cette situation n'est pas en soi problématique si l'on envisage l'espace du projet MAJIC comme un espace tiers où justement il est (enfin) possible pour les différents acteurs de se faire connaître à travers la mise en jeu de leurs expériences, de leurs cultures, de leurs pratiques professionnelles, de leurs appartenances. L'exercice d'une construction collective au service du projet, est à ce prix.

C'est ce travail d'hybridation des pratiques des acteurs de cette plateforme et de son opérativité que nous souhaitons analyser et évaluer. Par « opérativité », nous entendons l'impact social et symbolique réel du projet sur l'ensemble des acteurs engagés (partenaires techniques et institutionnels, l'ensemble des structures territoriales et étrangères concernées, les jeunes concernés et impliqués par le projet).

### **Méthodologie quantitative :**

Les outils quantitatifs

- ❖ E-DataMobilité : permet de suivre le parcours de mobilité du jeune de son entrée dans l'expérimentation jusqu'à sa sortie. C'est un outil de récolte de données.

- ❖ Questionnaires

- Jeunes (« Avant départ » et « Retour ») :

Avant départ : mesurer la perception de la plus-value d'un séjour à l'étranger, ce qu'ils redoutent d'un séjour à l'étranger, affiner la connaissance du public et mesurer la qualité de l'accompagnement.

Retour : savoir ce que le séjour lui a apporté comme plus-value, les réelles difficultés rencontrées, qu'est ce qui a fait que son séjour s'est bien passé et mesurer l'effet de l'accompagnement.

- Partenaires (« Réseau et coopération ») :

Mesurer la vision du projet et du partenariat à travers tous les acteurs (porteur de projet inclus) et les thèmes suivants, sur deux échelles Réalité et Importance: objectifs/valeurs/identité, gestion de projet, communication/connaissance mutuelle/dynamique de groupe, démarche qualité.

Pour répondre à la question « Dans quelle mesure la mise en place d'une plateforme interinstitutionnelle et interdisciplinaire permet-elle d'augmenter le nombre de jeunes avec moins d'opportunités dans des dispositifs de mobilité? », nous utiliserons plus spécifiquement :

- ❖ Dans E-DataMobilité:

- Données démographiques : âge, niveau de qualification
- Relais d'information : type
- Opérateur de mobilité : type, type d'expérience
- Le nombre de jeunes informés
- Le nombre de jeunes partis

- ❖ Des chiffres des financeurs et des associations impliquées dans les plateformes autour de quelques axes (pour une analyse comparative ante-post) :

- Types de mobilité (individuelle vs. collective, court terme vs. long terme)
- Types de publics touchés (niveaux de formation, genre...)
- Types de programmes actionnés (éducation non formelle/formelle/professionnelle)

- Enveloppe financière
- Soutien institutionnel (à travers les enveloppes financières)

A ce jour, nous n'avons pas demandé au porteur de nous fournir leurs données historiques concernant ces jeunes. Nous avons préféré les laisser développer leur projet.

A la fin du premier trimestre 2011, un fichier Excel leur sera envoyé. Depuis le début de l'expérimentation, nous sommes en contact avec les principaux financeurs de la mobilité (notamment les programmes utilisés par les porteurs de projets à, a savoir 2E2F et AFPEJA) pour collecter leurs données territoriales. Nous les avons rencontrés régulièrement; ils rencontrent des problèmes de compilation de données. Face à cette problématique, nous avons offert nos services pour traiter des données "brutes" et restons en attente de leur autorisation (dépendante de contraintes techniques et institutionnelles).

Pour répondre à la question « Dans quelle mesure le tutorat renforcé proposé par le projet MAJIC, permet-il de mieux valoriser l'expérience de mobilité dans le parcours d'insertion d'un jeune avec moins d'opportunités ? », nous utiliserons plus spécifiquement :

- ❖ Dans le questionnaire jeune Retour, les questions :
  - Pour la valorisation des compétences dites relationnelles : la différence de culture, la difficulté à me faire de nouvelles connaissances et vivre à plusieurs/en collectivité
  - Pour la valorisation des compétences techniques/professionnelles : la compréhension de la langue et au projet/travail sur place qui répondait à mes aspirations professionnelles

Pour répondre à la question « Quelle est la pertinence d'un nouveau dispositif (« dispositif-pilote »), indépendant et géré directement par la plateforme ? », nous utiliserons plus spécifiquement :

- ❖ Toutes les questions du questionnaire « Réseau et coopération »

## 2. Etat d'avancement et premiers résultats

### Partie qualitative

#### **Une coordination en construction pour une nouvelle méthodologie en gestation, une méthodologie de gestion du social par la mobilité**

Le souci de coordination défini par Eurocircle permet de concevoir cette dernière plutôt comme une dynamique territoriale où se déploient, s'affrontent, se concilient, s'inventent des pratiques (*us et coutumes*) professionnelles.

La notion de « réseau » n'est pas explicitement utilisée et nommée pour qualifier le travail de coordination et l'organisation développée sur le terrain par la plateforme MAJIC mais ce type de formalisation tend à émerger comme effet du travail des acteurs de terrain.

Il n'est pas le fait (encore) d'une volonté politique clairement affichée et donc d'une action des institutions politiques (à quelques exceptions près) mais d'abord le fait d'acteurs engagés, de fonctionnaires, salariés « militants » qui de leur propre chef (hors temps de travail pour certains) et en leur nom propre encouragent et développent le dispositif expérimental et cherchent à obtenir des moyens (obtenir du temps pour développer à la fois un réseau et mener en interne le projet), une reconnaissance au sein de leur propre organisme (enjeu de visibilité), une légitimité territoriale (enjeu de publicité).

Le fonctionnement en groupes de travail (comme par exemple : « pool sur la mobilité de la mission locale de Montpellier », comité de pilotage et technique de MAJIC) au delà de la logique gestionnaire permet d'identifier et de valoriser des savoir faire et des échanges d'expériences entre des professionnels, responsables associatifs, bénévoles, salariés de différentes institutions, services, etc.

Le travail de terrain montre la diversité des pratiques et leurs inscriptions dans l'espace et le temps (l'antécédent « Jamo ARC latin » joue un rôle non négligeable dans le processus d'organisation de MAJIC). La plupart des personnes impliquées ont déjà connu une expérience de travail en commun et/ou continuent de collaborer sur d'autres problématiques.

La mise à plat des différentes missions, expériences des uns et des autres (travail d'interconnaissance) permet d'engager un travail d'exploration des virtualités et des possibilités en même temps qu'elle fait émerger de nouveaux besoins par exemple de formation pour les conseillers de Mission locale et les animateurs. Ces temps de rencontres encouragent les projections et le développement de nouvelles pratiques et participent de

l'élaboration de nouvelles stratégies collectives. Cela passe par des échanges autour d'éléments très pratiques : éviter les écueils, construction de carnet d'adresse, connaître pour communiquer avec les bonnes personnes pour plus de rapidité et d'efficacité, définir ensemble des objectifs, rechercher une économie d'échelle. Cela passe aussi par la construction d'une culture et de normes communes (que peut on faire ensemble et comment ?). On peut penser que cela constitue une première phase de la mise en œuvre concrète de MAJIC et que la définition des places et rôles de chacun ainsi que la formalisation d'une coordination (conventionnement) constitueront la seconde étape de ce processus.

Le caractère novateur ne réside pas dans la fonction de coordination elle-même. Elle ne tient pas non plus dans les objectifs territorialisés d'amélioration des collaborations autour de la promotion de la « mobilité », mais, dans la mise en place d'un mode particulier formalisé de gestion de la coordination du partenariat.

**Cette coopération intervient à deux niveaux. A un niveau local dans les situations de travail (1) et à un niveau plus systémique (institutionnel) (2).**

### *1) travailler en réseau*

L'idée défendue au sein du comité de pilotage est que la compétence en mobilité ne doit pas constituer une spécialité isolée/séparée des autres fonctions/missions/ des opérateurs et des différents partenaires mais doit se diffuser parmi les professionnels (conseillers, animateurs) et nécessairement être médiatisée auprès des élus.

Cette formalisation de la coordination n'est pas neutre ni dans ses objectifs ni dans ses effets. Elle permet une plus grande visibilité publique et la valorisation de certains partenaires jusque là peu identifiés et conjointement, elle permet l'émergence et la reconnaissance de nouvelles compétences professionnelles.

### *2) adapter les institutions politiques*

A un niveau systémique le projet MAJIC permet aux institutions politiques et administratives de s'adapter.

Pour une grande majorité, les collectivités territoriales, leurs organisations, les élus semblent avoir des difficultés à accorder à ce type de projet l'importance que leurs propres techniciens, professionnels souhaiteraient lui accorder. Les logiques sont d'abord gestionnaires et financières. Ces logiques ne sont pas sans effet sur la formalisation de la coordination du projet MAJIC. Les exigences croissantes des institutions politiques territoriales (CR, CG, élus) en tant que co-financeurs conduisent les différents opérateurs/acteurs du réseau à définir plus explicitement les actions menées, la place et le rôle de chacun, à rendre l'agencement du dispositif plus transparent, plus lisible.

Le projet MAJIC, les actions qui y sont développées, leurs lieux d'inscription (ex le FJT d'Avignon) par leurs diffusions et leur médiatisation jouent un rôle catalytique. La seule présence de la forme que propose MAJIC est structurante en ce sens qu'elle a pour effet (par contagion) de démultiplier, d'étendre cette forme. Cette généralisation de la forme « réseau/ partenariat » ne se fait pas de manière autoritaire, les acteurs territorialisés sont libres de la reprendre à leur compte ou pas mais l'influence de cette présence formelle est suffisante et agit comme une quasi contrainte.

## **Partie quantitative :**

### ❖ E-DataMobilité :

Cet outil est utilisé en partie pour répondre aux deux objectifs initiaux cf partie 1 :

« Dans quelle mesure la mise en place d'une plateforme interinstitutionnelle et interdisciplinaire permet-elle d'augmenter le nombre de jeunes avec moins d'opportunités dans des dispositifs de mobilité? »

« Dans quelle mesure le tutorat renforcé proposé par le projet MAJIC, permet-il de mieux valoriser l'expérience de mobilité dans le parcours d'insertion d'un jeune avec moins d'opportunités ? »

Au vu du faible niveau de remplissage d'E-DataMobilité, nous avons procédé à un entretien avec le coordinateur du projet en septembre.

Objectif visé (en nombre de jeunes partants)	Nombre de jeunes saisis (informés, partis, revenus, arrêtés)	Nombre de jeunes ayant abandonné l'expérimentation (avant de partir)	Nombre de jeunes ayant terminé leur mobilité avec date de départ connue et date de retour au plus tard au 31/12/2010 connue	Nombre de jeunes en cours de mobilité avec date de départ connue et date de retour après 31/12/2010 connue	Nombre de jeunes avec date de départ connue avant 31/12/2010 et date de retour inconnue	Nombre de jeunes avec date de départ connue après 31/12/2010 et date de retour inconnue	Nombre de jeunes ayant a priori terminé leur mobilité avec date de départ inconnue et date de retour connue	Nombre de jeunes dans le processus avec date de départ inconnue et date de retour inconnue
200	186	7	52	5	34	13	17	58

Les résultats descriptifs issus d'E-DataMobilité concernent les données démographiques : sexe, âge, niveau de qualification, zone de vie. Les données ne peuvent pas être interprétées de manière significative.

L'accès « Consultant » permet aux différents membres de l'équipe de Kaléido'Scop de visionner les données afin de préparer leurs entretiens qualitatifs individuels ou collectifs aussi bien auprès des jeunes que des porteurs de projet et partenaires.

❖ Questionnaires jeunes (« Avant départ » et « Retour ») :

Ces questionnaires font partis des outils utilisés pour répondre aux objectifs suivants :

« Dans quelle mesure la mise en place d'une plateforme interinstitutionnelle et interdisciplinaire permet-elle d'augmenter le nombre de jeunes avec moins d'opportunités dans des dispositifs de mobilité ? »

« Dans quelle mesure le tutorat renforcé proposé par le projet MAJIC, permet-il de mieux valoriser l'expérience de mobilité dans le parcours d'insertion d'un jeune avec moins d'opportunités ? »

Afin de pouvoir envoyer le plus fréquemment possible les questionnaires jeunes, le porteur doit saisir en priorité les données démographiques du jeune, sa date de départ et sa date de retour. Un nouveau protocole a été mis en place afin d'augmenter le taux de réponses des jeunes aux questionnaires. Les jeunes remplissent sur place les questionnaires lors de réunions de groupe.

Nombre questionnaires "avant départ" envoyés	Nombre de jeunes ayant répondu "avant départ"	Taux de participation questionnaire "avant départ"	Nombre questionnaires "retour" envoyés	Nombre de jeunes ayant répondu "retour"	Taux de participation questionnaire "retour"
64	25	39,06%	62	30	48,39%

Pour des raisons de petite taille d'échantillon la comparaison se fait sur tous les répondants « avant départ » et « retour » même s'ils n'ont répondu qu'à un seul des questionnaires. Aucun test de significativité des différences n'a été réalisé du fait de la non-concordance des jeunes entre les deux questionnaires, et de la faible taille de l'échantillon.

Les principaux résultats :

Avant départ	Retour
<p>Pour les jeunes les 3 principales raisons de faire un séjour à l'étranger sont:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de découvrir une autre manière de vivre</li> <li>- de faire de nouvelles connaissances</li> <li>- de parler une autre langue</li> </ul> <p>8% des jeunes ne sont jamais partis dans un autre pays.</p> <p>Les 3 principaux doutes avant le séjour concernent:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ne pas avoir assez d'argent pour en profiter</li> <li>- ne pas comprendre la langue</li> <li>- ne pas avoir le temps de faire du tourisme</li> </ul> <p>Les jeunes :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- n'ont pas de problème pour travailler avec des personnes différentes d'eux.</li> <li>- se sentent à l'aise pour vivre à l'étranger</li> <li>- se sentent bien accompagnés dans la préparation du séjour</li> </ul>	<p>A travers le séjour les jeunes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ont fait de nouvelles connaissances</li> <li>- ont découvert une autre manière de vivre</li> <li>- ont parlé une autre langue</li> </ul> <p>80% considère avoir eu un soutien adapté avant le départ.</p> <p>Les 3 principales difficultés rencontrées pendant le séjour sont:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la compréhension de la langue</li> <li>- le manque de temps pour faire du tourisme</li> <li>- la nourriture</li> </ul> <p>Les 3 principales raisons du bon fonctionnement du séjour sont dues:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- les amis rencontrés sur place</li> <li>- aux personnes responsables de l'organisation d'accueil sur place</li> <li>- un soutien de la famille et/ou des amis</li> </ul> <p>83,6% pensent que cette formation sera utile dans leur parcours professionnel</p>

Tout ce travail avec les questionnaires sont accessibles aux différents membres de l'équipe de Kaléido'Scop afin de préparer leurs entretiens qualitatifs individuels ou collectifs auprès des jeunes.

❖ Questionnaire « Réseau et coopération » :

Ce questionnaire est un des outils utilisés pour répondre aux objectifs suivants :

« Dans quelle mesure la mise en place d'une plateforme interinstitutionnelle et interdisciplinaire permet-elle d'augmenter le nombre de jeunes avec moins d'opportunités dans des dispositifs de mobilité? »

« Quelle est la pertinence d'un nouveau dispositif (« dispositif-pilote »), indépendant et géré directement par la plateforme ? »

Nb participants	Nb répondants	Taux de réponse
58	28	48,28%

Le questionnaire a été envoyé le 13/12/2010 et une relance a été faite le 03/01/2011. Le faible taux de réponse au 17/01/2011 s'explique par le fait que certains partenaires n'ont pas voulu répondre, ayant été « surpris » par l'invitation à répondre au questionnaire (différents niveau d'investissement/implication dans le projet, incompréhension). Cet état de fait va être analysé dans la partie qualitative.

L'analyse du questionnaire ne sera pas présentée car les réponses ont été récoltées après le 31/12/2010.

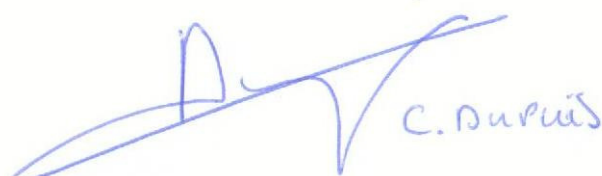
Tout ce travail avec ce questionnaire est accessible aux différents membres de l'équipe de Kaléido'Scop afin de préparer leurs entretiens qualitatifs individuels ou collectifs auprès des porteurs et partenaires.

CERTIFICAT :

**Je soussigné, Clément Dupuis, responsable de la structure évaluatrice du projet AP1\_n° 087\_EVA, certifie exact l'ensemble des informations figurant sur le présent document.**

**Date : 09/02/11**

**Signature :**



**KALEIDO'SCOP -entreprise coopérative-**

3, rue Dormoy - F42000 St Etienne  
Tél. : +33 (0)9.54.91.85.08.  
contact@kaleido-scop.eu - www.kaleido-scop.eu  
Siret : 492 992 425 00024 - TVA : FR51492992425