

Direction de la jeunesse,
de l'éducation populaire et de la vie associative

Mission d'animation
du Fonds d'expérimentations pour la jeunesse

NOTE D'ETAPE SUR L'EVALUATION AU 31 DECEMBRE 2010

REDIGEE PAR « *KALEIDO'SCOP* »

DOSSIER : AP1 n°346

***Intitulé du projet* : Plateforme pour la mobilité internationale des jeunes en insertion en Rhône-Alpes**

***Porteur du projet* : Union Régionale des Missions Locales Rhône-Alpes**

***Evaluateur du projet* : Kaléido'Scop (www.kaleido-scop.eu)**

Marion Kissous (référente évaluation quantitative)

Sylvain Abrial (référent évaluation qualitative)

Clément Dupuis (coordination)

***Région(s) d'expérimentation* : Région Rhône-Alpes**

***Date de démarrage effectif de l'expérimentation* :**

1. Problématique, objectifs et méthode de l'évaluation

Le projet vise à mettre en réseau des structures assurant la fonction d'accueil, d'information, d'orientation et d'accompagnement des jeunes en insertion désirant vivre une expérience de mobilité à l'étranger.

Les questions d'évaluation initiales sont les suivantes :

1. *La mise en place d'une plateforme interinstitutionnelle (vs. Multiples structures) permet-elle d'augmenter le nombre de JAMOs accédant à la mobilité internationale ?*

Cette question vise à appréhender la plus-value qualitative (type de jeunes ciblés) et quantitative (nombre de jeunes ciblés) apportée par la création d'un réseau d'acteurs, eux-mêmes issus de différents réseaux (URHAJ, CRIJ, ML) afin de toucher un maximum de jeunes les plus éloignés de la mobilité internationale. En particulier est évalué : le degré d'accessibilité (répartition géographique des GUMI, type de structures GUMI, type de public accueilli et informé...).

2. *Le parcours renforcé proposé par cette plateforme permet-il un meilleur accompagnement des JAMOs ?*

Cette question permet d'appréhender les effets du parcours renforcé créé par la plateforme sur les jeunes ciblés, en particulier la capacité de ce parcours renforcé à réduire le nombre d'abandons des jeunes au départ en mobilité et le niveau de satisfaction des jeunes quant à l'accompagnement qui leur a été proposé.

3. *Dans quelle mesure la mobilité internationale favorise-t-elle une meilleure autonomie des jeunes en insertion ?*

Cette question traitera des impacts de la mobilité internationale sur les jeunes ciblés, mais nous tenons à signaler que cette analyse se focalisera sur des impacts très immédiats puisque la temporalité de cette évaluation ne nous permet de suivre les jeunes que sur 2 ans.

En réponse à ces trois questions, notre compréhension du projet expérimental en cours nous permet aujourd'hui de stabiliser une problématique qui nous permettra d'ébaucher une possible structure de l'évaluation finale.

Dans la mesure où le présent cadre nous le permet nous souhaitons dans un premier temps aborder la forme particulière que prend aujourd'hui la « plateforme interinstitutionnelle »¹ en Rhône-Alpes. La pluralité des réalités auxquelles répond ce concept demande à ce qu'on précise la forme que prend cette plateforme aujourd'hui et du coup celle qu'elle préfigure quant à sa pérennisation/généralisation.

Dans un deuxième temps nous nous intéresserons aux effets (re)structurants de cette même plateforme sur les circuits d'accompagnement proposé aux bénéficiaires. Au final, l'idée sera de tester à partir de là l'accessibilité (la probabilité d'y accéder en fonction de différents facteurs).

Quelques précisions concernant la méthodologie quantitative employée :

Les outils quantitatifs utilisés

❖ E-DataMobilité : permet de suivre le parcours de mobilité du jeune de son entrée dans l'expérimentation jusqu'à sa sortie. C'est un outil de récolte de données.

❖ Questionnaires

- Jeunes (« Avant départ » et « Retour ») :

Avant départ : mesurer la perception de la plus-value d'un séjour à l'étranger, ce qu'ils redoutent d'un séjour à l'étranger, affiner la connaissance du public et mesurer la qualité de l'accompagnement.

Retour : savoir ce que le séjour lui a apporté comme plus-value, les réelles difficultés rencontrées, qu'est ce qui a fait que son séjour s'est bien passé et mesurer l'effet de l'accompagnement.

- Partenaires (« Réseau et coopération ») :

Mesurer la vision du projet et du partenariat à travers tous les acteurs (porteur de projet inclus) et les thèmes suivants, sur deux échelles Réalité et Importance: objectifs/valeurs/identité, gestion de projet, communication/connaissance mutuelle/dynamique de groupe, démarche qualité.

¹ La mise en place d'une telle plateforme interinstitutionnelle a été présenté comme un élément « incontournable » dans l'appel à projets.

Pour répondre à la question « **La mise en place d'une plateforme interinstitutionnelle (vs. Multiples structures) permet-elle d'augmenter le nombre de JAMOs accédant à la mobilité internationale ?** », nous utiliserons plus spécifiquement :

- ❖ Dans E-DataMobilité, les variables :
 - Relais d'information : Nom, nombre d'entretien individuel, date d'entrée et date de sortie
 - Opérateur de mobilité : nom, nombre d'entretien individuel, date d'entrée et date de sortie, nature de la préparation, type d'expérience
 - Mobilité : durée, structure d'accueil (nom et type), mode d'hébergement
 - Retour : entretien au retour
 - Ces données seront observées pour les GUMIs, les AMIs et les missions locales de la région Rhône-Alpes ne faisant pas partie de la plateforme de Guichet Unique
- ❖ A partir des chiffres des financeurs et des associations impliquées dans les plateformes autour de quelques axes (pour une analyse comparative ante-post) :
 - Types de mobilité (individuelle vs. collective, court terme vs. long terme)
 - Types de publics touchés (niveaux de formation, genre...)
 - Types de programmes actionnés (éducation non formelle/formelle/professionnelle)
 - Enveloppe financière
 - Soutien institutionnel (à travers les enveloppes financières)

A ce jour, nous n'avons pas demandé au porteur de nous fournir leurs données historiques concernant ces jeunes. Nous avons préféré les laisser développer leur projet.

A la fin du premier trimestre 2011, un fichier Excel leur sera envoyé. Depuis le début de l'expérimentation, nous sommes en contact avec les principaux financeurs de la mobilité (notamment les programmes utilisés par les porteurs de projets à, a savoir 2E2F et AFPEJA) pour collecter leurs données territoriales. Nous les avons rencontrés régulièrement; ils rencontrent des problèmes de compilation de données. Face à cette problématique, nous avons offert nos services pour traiter des données "brutes" et restons en attente de leur autorisation (dépendante de contraintes techniques et institutionnelles).

- ❖ Toutes les questions du questionnaire « Réseau et coopération »

Pour répondre à la question « **Le parcours renforcé proposé par cette plateforme permet-il un meilleur accompagnement des JAMOs ?** », nous utiliserons plus spécifiquement :

- ❖ Dans les questionnaires jeunes Avant départ et Retour, les questions :
 - Je me sens bien accompagné(e) dans la préparation de mon séjour
 - Je ne serais pas parti(e) seul(e) à l'étranger s'il n'y avait pas ce projet
 - Permettant de comparer les craintes avant séjour et les réelles difficultés rencontrées pendant le séjour
 - Permettant de comparer l'état d'esprit des jeunes avant et après séjour

Pour répondre à la question « **Dans quelle mesure la mobilité internationale favorise-t-elle une meilleure autonomie des jeunes en insertion ?** », nous utiliserons plus spécifiquement :

- ❖ Dans le questionnaire jeune Retour, les questions :
 - Les compétences dites relationnelles : la différence de culture, la difficulté à me faire de nouvelles connaissances et vivre à plusieurs/en collectivité
 - Les compétences techniques/professionnelles : la compréhension de la langue et au projet/travail sur place qui répondait à mes aspirations professionnelles
 - Le soutien qu'on m'a proposé avant le départ était (Tout à fait adapté, Adapté, Peu adapté, Pas du tout adapté)
 - Si mon séjour à l'étranger s'est bien passé c'est surtout grâce à ... (une formation avant le départ (linguistique, interculturelle...), une personne (tuteur, référent...) en France qui m'a accompagné pendant le projet, le responsable du projet à l'étranger, la formation à l'arrivée dans le pays d'accueil (linguistique, interculturelle...), la ou les personne(s) responsables de l'organisation qui m'a accueilli sur place
 - Concernant l'entretien ou la réunion d'évaluation à mon retour en France, je suis (Très satisfait, Assez satisfait, Peu satisfait, Pas satisfait)

2. Etat d'avancement et premiers résultats

a) L'architecture de la plateforme interinstitutionnelle portée par l'URML Rhône-Alpes

Une mise en place de la plateforme aboutie

La plateforme interinstitutionnelle repose sur une alliance politique entre équipes de direction/coordination de l'URML, le CRIJ et l'URHAJ, qui se proposent d'intégrer de manière systémique la « mobilité internationale » au service d'un objectif global qu'est l'« insertion » des jeunes peu ou pas qualifié.

La poursuite de cet objectif se fait par une structuration territoriale dont les Guichets Uniques constituent la partie visible (front office). La mise en place va de paire avec une importante (re)structuration organisationnelle, technologique et institutionnelle du « back office » (gestion de contenu).

Le champ de la mobilité internationale s'avère être un terrain propice à l'expérimentation au vue de l'évolution en terme de gouvernance et performance des diverses structures d'accueil et d'information sur la Région Rhône Alpes. Notons au passage que ce faisant, le projet s'inscrit dans un mouvement bien plus large de modernisation du fonctionnement du service public dans l'idée de faciliter l'accès des bénéficiaires à certains services.

La plateforme comme espace d'harmonisation et d'acculturation des pratiques

Le co-pilotage politique et technique de cette plateforme a été déterminant dans une phase de mise en place, désormais conclue (même si la plateforme continue d'accueillir de nouveaux AMIs & GUMIs). L'infrastructure est désormais complètement opérationnelle et produit ses effets. Alors que dans la première phase, la coordination s'est beaucoup appuyée sur un axe vertical de l'organisation avec un flux important d'informations (et la mise en place des outils d'informations tel que l'outil collaboratif) venant de la coordination et visant les acteurs de terrain. Puis une information ascendante à travers :

- Les GUMI day, AMI day ou GUMI&AMI day
- Un recensement des pratiques par la visite du chef de projet des « Guichets Uniques » (répartis entre tous les acteurs)
- Une coordination jugée disponible et à l'écoute des structures de l'AIOA (GUMI). D'ailleurs, 85% de tous les acteurs répondant aux questionnaires coopération considèrent que la tête URML, CRIJ, URHAJ est la mieux placée sur le territoire pour coordonner cette plateforme.

En même temps, la conception même du partenariat de trois grands réseaux d'AIOA ainsi que l'intégration d'un certain nombre de petites structures (un certain nombre d'AMIs «Associations de la mobilité internationale » notamment) créent une situation de travail en transversal métiers/rôles qui est appréciée par la majorité des acteurs. 55% des personnes qui ont répondu au questionnaire sont d'accord/tout à fait d'accord qu'en réalité ils partagent régulièrement leurs « bonnes pratiques » et « savoir faire » alors que 96 % considèrent qu'il est important/très important de le faire. L'écart étant significatif nous faisons l'hypothèse que ces réponses renvoient à la prédominance d'un axe verticale lors de toute la phase de mise en place au détriment d'un espace d'échange entre structures d'accueil.

Autres points qui nous semblent importants :

La plateforme, évolution continue et ajustements ponctuels dans un cadre stabilisé

- La plateforme continue à élargir la présence de guichets uniques sur le territoire avec l'intégration de nouveaux GUMIs
- La plateforme joue son rôle en ajustant « en temps réel » les places disponibles en fonction de la demande et dans la mesure du possible (à travers les AMIs)

La labellisation, une visibilité accrue à l'épreuve de pratiques hétérogènes

- La labellisation donne une visibilité importante aux guichets uniques au sein des équipes et face aux structures partenaires (et donc un aiguillage plus important)
- La systématisation et la labellisation sont mises à l'épreuve de l'hétérogénéité des GUMIs en termes de pratiques d'accompagnement, d'usages, d'historiques particuliers de la mobilité
- Une ancienneté et du coup une différenciation des acteurs qui découlent des anciennetés différentes par rapport à l'usage des dispositifs de mobilité

- La subsistance de certains réseaux historiques liées à la précédente utilisation des dispositifs de mobilité historiques avec des enjeux de reconnaissance et de (re)positionnements des acteurs dans une organisation territoriale de la mobilité revisitée

b) Les effets structurants de la plateforme sur la construction d'une expérience de mobilité sous forme de « parcours »

Le portage opérationnel de la plateforme situé au sein des missions locales favorise une vue globale du « parcours d'insertion » à celle du « parcours de mobilité ». La structuration aboutie développe des effets immédiats sur la construction des circuits d'accompagnement.

Au-delà d'un effet de répartition plus large de « l'offre mobilité internationale » et de son intégration systématique et dans la palette de service des structures d'accueil, la plateforme offre un espace de collaboration particulier qui permet au GUMIs et AMIs de construire des parcours de mobilité multiples et « à la carte ».

Plus particulièrement, cet espace de collaboration créé par la plateforme produit les effets suivants :

- Une mobilisation par les GUMIs au fur et à mesure de la découverte des multiples dispositifs proposés par les AMIs
- Un ajustement majeur par la coordination en mettant en place la possibilité d'un bilan de compétences en aval d'un séjour à l'étranger
- La plateforme élargie la palette des services mais laisse les GUMI-AMI s'auto-organiser quant aux étapes de l'accompagnement pédagogique.
- Confrontés à une large offre de « mobilités », un certain nombre d'AMIs s'interrogent quant à la bonne adaptabilité de l'offre (des dispositifs proposés par les AMIs) et de la demande (des jeunes en situation de fragilité)
- L'organisation et les outils de la plateforme permettent aux « généralistes » (professionnels de l'insertion tels que les conseillers) de suivre les jeunes avant et après l'étape de mobilité et de sécuriser son parcours à travers une meilleure communication et interconnaissance entre lui et l'opérateur. Cette question reste à traiter par une démarche évaluative sur le terrain des AMIs notamment. Nous avons priorisé la visite des GUMIs en « remontant » ainsi le circuit que suivent les jeunes.

c) L'accessibilité et les effets du *parcours mobilité*

Partie quantitative :

❖ E-DataMobilité :

La saisie de E-DataMobilité a commencé en septembre 2010, étant donnée que précédemment était la phase de mise en place/préparation de la plateforme.

Objectif visé (en nombre de jeunes partants)	Nombre de jeunes saisis (informés, partis, revenus, arrêtés)	Nombre de jeunes ayant abandonné l'expérimentation (avant de partir)	Nombre de jeunes avec date de départ connue avant 31/12/2010 et date de retour inconnue	Nombre de jeunes avec date de départ connue après 31/12/2010 et date de retour inconnue	Nombre de jeunes dans le processus avec date de départ inconnue et date de retour inconnue
200	452	17	37	5	393

Les résultats descriptifs issus d'E-DataMobilité concernent les données démographiques : sexe, âge, niveau de qualification, zone de vie. Les données ne peuvent pas être interprétées de manière significative.

L'accès « Consultant » permet aux différents membres de l'équipe de Kaléido'Scop de visionner les données afin de préparer leur entretiens qualitatifs individuels ou collectifs aussi bien auprès des jeunes que des porteurs de projet et partenaires.

❖ Questionnaires jeunes (« Avant départ » et « Retour ») :

Afin de pouvoir envoyer le plus fréquemment possible les questionnaires jeunes, le porteur doit saisir en priorité les données démographiques du jeune, sa date de départ et sa date de retour. Un nouveau protocole a été mis en place afin d'augmenter le taux de réponses des jeunes aux questionnaires. Les jeunes remplissent sur place les questionnaires lors de réunions de groupe.

Nombre questionnaires "avant départ" envoyés	Nombre de jeunes ayant répondu "avant départ"	Taux de participation questionnaire "avant départ"
32	15	46,88%

Pour des raisons de petite taille d'échantillon la comparaison se fait sur tous les répondants « avant départ » et « retour » même s'ils n'ont répondu qu'à un seul des questionnaires. Aucun test de significativité des différences n'a été réalisé du fait de la non-concordance des jeunes entre les deux questionnaires, et de la faible taille de l'échantillon.

Les principaux résultats :

Avant départ
<p>Pour les jeunes les 3 principales raisons de faire un séjour à l'étranger sont:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de parler une autre langue - découvrir une autre manière de vivre - d'améliorer son CV <p>100% des jeunes sont déjà partis dans un autre pays.</p> <p>Les 3 principaux doutes avant le séjour concernent:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ne pas comprendre la langue - ne pas avoir assez d'argent pour profiter du séjour la santé - la santé <p>Les jeunes :</p> <ul style="list-style-type: none"> - n'ont pas de problème pour travailler avec des personnes différentes d'eux - ont un projet professionnel - se sentent à l'aise pour communiquer à distance

Tout ce travail avec les questionnaires sont accessibles aux différents membres de l'équipe de Kaléido'Scop afin de préparer leur entretiens qualitatifs individuels ou collectifs auprès des jeunes.

❖ Questionnaire « Réseau et coopération » :

Nb participants	Nb répondants	Taux de réponse
52	27	51,92%

Le questionnaire a été envoyé le 13/12/2010 et une relance a été faite le 03/01/2011. Le faible taux de réponse au 17/01/2011 s'explique par le fait que certains partenaires n'ont pas voulu répondre, ayant été « surpris » par l'invitation à répondre au questionnaire (différents niveau d'investissement/implication dans le projet, incompréhension). Cet état de fait va être analysé dans la partie qualitative.

L'analyse du questionnaire ne sera pas présentée car les réponses ont été récoltées après le 31/12/2010. Tout ce travail avec ce questionnaire est accessible aux différents membres de l'équipe de Kaléido'Scop afin de préparer leurs entretiens qualitatifs individuels ou collectifs auprès des porteurs et partenaires.

CERTIFICAT :

Je soussigné, Clément Dupuis, responsable de la structure évaluatrice du projet AP1 n°346_EVA, certifie exact l'ensemble des informations figurant sur le présent document.

Date : 08/02/2011

Signature :



KALEIDOSCOPE -entreprise coopérative-

3, rue Dormoy - F42000 St Etienne
Tél. : +33 (0)9.54.91.85.08.
contact@kaleido-scop.eu - www.kaleido-scop.eu
Siret : 492 992 425 00024 - TVA : FR51492992425