



Direction de la jeunesse,
de l'éducation populaire et de la vie associative

Mission d'animation
du Fonds d'expérimentations pour la jeunesse

NOTE D'ETAPE SUR L'EVALUATION AU 31 DECEMBRE 2010

REDIGEE PAR « KALEIDO'SCOP »

DOSSIER : AP1 n° 357

Intitulé du projet : Projet « Promob », développer la mobilité internationale des jeunes en formation professionnelle de l'Académie de Créteil

Porteur du projet : Rectorat de Créteil

Evaluateur du projet : Kaleido 'scop (www.kaleido-scop.eu)

Marion Kissous : référente évaluation quantitative

Sylvie Floris : référente évaluation qualitative

Clément Dupuis coordination

Région(s) d'expérimentation : Ile de France

Date de démarrage effectif de l'expérimentation : 2009

1. Problématique, objectifs et méthode de l'évaluation

Cadre du projet

L'Académie de Créteil met en place un comité de pilotage avec pour objectif majeur de développer la mobilité internationale des jeunes en formation professionnelle. Elle s'appuie sur cinq « établissements tests » pour mettre en place une stratégie à deux niveaux :

- *Stimuler le désir de mobilité des jeunes* en s'appuyant sur des témoignages de jeunes ayant vécu une expérience de mobilité (modalité en cours d'évolution vers un forum mobilité inter-établissements) ainsi que des témoignages de jeunes du Mouvement des jeunes européens.
- *Éliminer les obstacles à la mobilité.* Pour répondre à cette problématique, l'AC Créteil cherche à simplifier l'accès aux programmes de mobilité (par l'animation d'une plateforme de concertation avec les acteurs majeurs de la mobilité et l'octroi de bourses « faciles à utiliser », gérées directement par le rectorat). Aussi, l'expérimentateur a organisé une visite d'étude pour les membres de la plateforme visant à s'inspirer du système mis en place dans un autre Etat membre de l'UE. En termes de moyens humains, le rectorat met à disposition un coordinateur mobilité pour les établissements suivis. L'idée est de valoriser financièrement le travail accompli afin de reconnaître la mobilisation des équipes pédagogiques.

Cadre de la démarche évaluative

L'exercice d'évaluation de l'expérimentation sociale de l'Académie de Créteil procède d'un cadre méthodologique associant étroitement, et en amont, expérimentateurs et évaluateurs. La démarche de coopération de ce processus a facilité l'intégration des modalités opérationnelles de l'évaluation tout au long du déploiement de la 1^{ère} phase du dispositif. Le projet de l'Académie de Créteil est un projet complexe, où plusieurs expérimentations s'imbriquent dans l'expérimentation ; en effet, plusieurs établissements mettent en place des stratégies distinctes et croisent leurs pratiques. Il ne s'agit donc pas de mener une évaluation de conformité à un modèle mais bien de s'interroger sur la qualité de l'action, la pertinence et l'efficacité des activités implémentées.

Le cadre logique

Les questions d'évaluation présentées ci-dessous ont été déclinées et approfondies dans un cadre logique (par une déclinaison en hypothèses et indicateurs) et complétées par une grille de lecture du projet qui renoue avec des problématiques transversales.

Le cadre logique ne se substitue pas à une problématique bien précise. Il permet plutôt de suivre et de vérifier de façon rigoureuse (en émettant des hypothèses et en fixant des indicateurs) un panel très large de facteurs conditionnant la réussite du projet dans sa singularité et sa transversalité en rapport à la problématique de la mobilité.

Le cadre logique constitue aussi un espace supplémentaire de médiation entre les objectifs du projet, ses critères et enjeux et celles de l'évaluation. Les axes d'évaluations suivants sont déclinés (en indicateurs, non représentés ici pour des raisons d'espace) dans le cadre logique (si vous le désirez, nous pouvons vous adresser un cadre logique complet ou la version « allégée » adressée aux porteurs de projet). Aux questions présentées ci-dessous répondent des résultats attendus et des indicateurs. A partir de cela, les outils utilisés (analyse de documentation, analyse budget, questionnaires, entretiens, monographie...) sont déclinés.

Deux questions principales gouvernent la démarche évaluative :

1. En quoi le dispositif mis en place par l'AC Créteil stimule-t-il le désir de mobilité des élèves ?

Les critères et méthodes envisagés pour répondre à ces questions sont les suivants :

- Nombre de jeunes accédant aux rencontres de mobilisation (rencontres avec jeunes ayant vécu une expérience et/ou rencontres avec jeunes du MJE)
- Nombre de jeunes exprimant leur motivation à accéder à un dispositif de mobilité (avant la (ou les) réunion(s) puis après)
- Nombre de jeunes accompagnés dans la préparation au départ
- Nombre de jeunes partis vs. nombre de jeunes qui abandonnent avant le départ
- Critères de sélection du jeune...

Notre analyse a aussi évolué compte tenu de la progression du projet qui a modifié le témoignage de jeunes pairs en le démultipliant dans un forum ouvert à tous les lycées professionnels de l'Académie.

Nous analysons aussi le profil des bénéficiaires du parcours (à partir de données concernant le niveau de formation, le genre, le niveau scolaire, l'environnement (urbain, rural), le niveau linguistique...).

Pour ce, une base de données a été développée conjointement avec le porteur de projet, à l'attention des conseillers afin de récolter les chiffres nécessaires à l'évaluation. E.g. : nombre de jeunes présents aux rencontres.

Aussi, un questionnaire des jeunes bénéficiaires de la mobilité donne des éléments concrets pour apprécier dans quelle mesure les appréhensions des jeunes à propos de la mobilité internationale ont été prises en considération dans leur mobilisation et préparation.

Ces données quantitatives sont complétées par des analyses qualitatives du processus d'information et d'accompagnement (observations, entretiens avec les bénéficiaires et les jeunes pairs).

2. En quoi le dispositif mis en place par l'AC Créteil contribue-t-il à éliminer les obstacles à la mobilité ?

Sera appréciée l'efficacité de cet objectif à partir des critères suivants :

- Critères généraux
- Nombre de projets déposés vs. années antérieures et autres établissements du territoire
- Simplification de l'accès aux programmes de mobilité
- Présence/absence des membres invités
- Présence/absence de formulaire unique de demande de subvention
- Présence/absence d'un guide unique d'accompagnement sur les programmes et d'un guide de présentation de projets intéressants menés par des LP de l'Académie de Créteil dans ce domaine
- Accord sur des critères d'évaluation communs
- Présence/absence de passerelles « formalisées » entre programmes
- Opinions des organismes impliqués dans ce comité de pilotage
- Modalités d'utilisation de la bourse de mobilité
- Définition des missions coordinateur vs. travail effectif
- Opinions des établissements accompagnés
- Valorisation financière du travail accompli par les équipes pédagogiques
- Enveloppe financière utilisée
- Modalités de comptabilité du travail effectué
- Opinion des bénéficiaires/chefs d'établissement/coordonateur

Outre l'analyse de la documentation fournie (budget et bilan financiers, documentation produite, fréquence et objets des rencontres au sein des établissements...), des entretiens individuels et de groupe permettent à l'évaluateur d'apprécier l'efficacité de cet objectif. Des questionnaires adressés aux membres du partenariat mis en place permettront d'évaluer la qualité de la coopération (élément conditionnel à la suppression d'obstacles).

L'analyse des modalités de partenariat et de l'accompagnement des élèves (avant, pendant et après la mobilité) vient compléter l'évaluation des deux questions précisées ci-dessus. En effet, il semble primordial de comprendre le fonctionnement et les relations des acteurs impliqués, ainsi que les différents niveaux d'engagement. Ceci afin de voir en quoi cette démarche pose les fondations d'une motivation accrue des élèves et de l'élimination des obstacles à la mobilité.

Calendrier de l'évaluation

A la rentrée 2011, pour certains établissements comme le lycée du bois, la phase d'émergence de l'expérimentation de l'AC Créteil (recrutements, constitution des partenariats avec les établissements, accompagnement, développement d'outils communs de gestion de projet, outils communicationnels...) et de sensibilisation des jeunes (atelier de sensibilisation) va passer à une phase de mobilité des jeunes alors que d'autres comme le lycée hôtelier François Rabelais ou le lycée du Guè préparent la mobilité d'une deuxième cohorte.

Quatre mois de retard ont fortement impacté l'opérationnalisation de l'évaluation (phase d'application planifiée en septembre 2009).

Le retard de la convention financière portant sur l'expérimentation, le désistement de la première personne chargée de coordonner le projet pour des raisons personnelles (Isabelle Rousselet) et les contraintes du calendrier scolaire sont les raisons majeures invoquées par le porteur sur cette variation temporelle.

L'évaluateur a délibérément choisi de laisser du temps à la phase de démarrage en différant la phase opérationnelle évaluative qualitative mais en maintenant des échanges ciblés sur l'activité. A cette même période l'équipe statistique de Kaléido'Scop a finalisé la conception de **EData-Mobilité** (voir ci-après partie III 2.1).

Méthodologie quantitative :

Les outils quantitatifs

- ❖ E-DataMobilité : permet de suivre le parcours de mobilité du jeune de son entrée dans l'expérimentation jusqu'à sa sortie. C'est un outil de récolte de données.

- ❖ Questionnaires

- Jeunes (« Avant départ » et « Retour ») :

Avant départ : mesurer la perception de la plus-value d'un séjour à l'étranger, ce qu'ils redoutent d'un séjour à l'étranger, affiner la connaissance du public et mesurer la qualité de l'accompagnement.

Retour : savoir ce que le séjour lui a apporté comme plus-value, les réelles difficultés rencontrées, qu'est ce qui a fait que son séjour s'est bien passé et mesurer l'effet de l'accompagnement.

- Partenaires (« Réseau et coopération ») :

Mesurer la vision du projet et du partenariat à travers tous les acteurs (porteur de projet inclus) et les thèmes suivants, sur deux échelles Réalité et Importance: objectifs/valeurs/identité, gestion de projet, communication/connaissance mutuelle/dynamique de groupe, démarche qualité.

Pour répondre à la question « En quoi le dispositif mis en place par l'AC Créteil stimule-t-il le désir de mobilité des étudiants ? », nous utiliserons plus spécifiquement :

- ❖ Dans E-DataMobilité, les variables :

- Relais d'information : Nom, nombre d'entretien individuel, date d'entrée et date de sortie
- Opérateur de mobilité : nom, nombre d'entretien individuel, date d'entrée et date de sortie, nature de la préparation, type d'expérience
- Mobilité : durée, structure d'accueil (nom et type), mode d'hébergement
- Retour : entretien au retour

- ❖ Dans les questionnaires jeunes

- Avant départ, les questions :

- Je me sens bien accompagné(e) dans la préparation de mon séjour
- Je ne serais pas parti(e) seul(e) à l'étranger s'il n'y avait pas ce projet

- Retour, les questions :

- Le soutien qu'on m'a proposé avant le départ était (Tout à fait adapté, Adapté, Peu adapté, Pas du tout adapté)
- Si mon séjour à l'étranger s'est bien passé c'est surtout grâce à ... (une formation avant le départ (linguistique, interculturelle...), une personne (tuteur, référent...) en France qui m'a accompagné pendant le projet, le responsable du projet à l'étranger, la formation à l'arrivée dans le pays d'accueil (linguistique, interculturelle...), la ou les personne(s) responsables de l'organisation qui m'a accueilli sur place
- Concernant l'entretien ou la réunion d'évaluation à mon retour en France, je suis (Très satisfait, Assez satisfait, Peu satisfait, Pas satisfait)
- La comparaison sur l'état d'esprit avant et après : les jeunes ont-ils plus envie de voyager ou de s'installer à l'étranger ou ne veulent-ils plus partir à l'étranger

Pour répondre à la question « En quoi le dispositif mis en place par l'AC Créteil contribue-t-il à éliminer les obstacles à la mobilité ? », nous utiliserons plus spécifiquement :

- ❖ Dans le questionnaire jeune Avant départ et Retour, les questions :

- La comparaison avant-après sur la série d'item « pour moi un séjour à l'étranger permet de » avec parler une autre langue, améliorer mon CV, acquérir de nouvelles compétences, faire de nouvelles connaissances et découvrir une autre manière de vivre
- La comparaison avant-après sur la série d'item concernant les craintes puis les difficultés réellement rencontrées pendant le séjour avec la compréhension de la langue, le lieu d'hébergement, la différence de culture, le voyage, le sentiment d'être seul ou isolé, la vie à plusieurs/en collectivité, le manque d'argent pour profiter pleinement du séjour

- ❖ Toutes les questions du questionnaire « Réseau et coopération »

2. Etat d'avancement et premiers résultats

Partie quantitative :

❖ E-DataMobilité :

Cet outil est utilisé en partie pour répondre aux objectifs suivants :

« En quoi le dispositif mis en place par l'AC Créteil stimule-t-il le désir de mobilité des étudiants ? »

« En quoi le dispositif mis en place par l'AC Créteil contribue-t-il à éliminer les obstacles à la mobilité ? »

Au vu du faible niveau de remplissage d'E-DataMobilité, nous avons procédé à un entretien avec le coordinateur du projet en septembre.

Objectif visé (en nombre de jeunes partants)	Nombre de jeunes saisis (informés, partis, revenus, arrêtés)	Nombre de jeunes ayant terminé leur mobilité avec date de départ connue et date de retour au plus tard au 31/12/2010 connue	Nombre de jeunes dans le processus avec date de départ inconnue et date de retour inconnue
100	66	32	34

Les résultats descriptifs issus d'E-DataMobilité concernent les données démographiques : sexe, âge, niveau de qualification, zone de vie. Les données ne peuvent pas être interprétées de manière significative.

L'accès « Consultant » permet aux différents membres de l'équipe de Kaléido'Scop de visionner les données afin de préparer leur entretiens qualitatifs individuels ou collectifs aussi bien auprès des jeunes que des porteurs de projet et partenaires.

❖ Questionnaires jeunes (« Avant départ » et « Retour ») :

Ces questionnaires font partis des outils utilisés pour répondre aux objectifs suivants :

« En quoi le dispositif mis en place par l'AC Créteil stimule-t-il le désir de mobilité des étudiants ? »

« En quoi le dispositif mis en place par l'AC Créteil contribue-t-il à éliminer les obstacles à la mobilité ? »

Afin de pouvoir envoyer le plus fréquemment possible les questionnaires jeunes, le porteur doit saisir en priorité les données démographiques du jeune, sa date de départ et sa date de retour. Un nouveau protocole a été mis en place afin d'augmenter le taux de réponses des jeunes aux questionnaires. Les jeunes remplissent sur place les questionnaires lors de réunions de groupe.

Nombre questionnaires "avant départ" envoyés	Nombre de jeunes ayant répondu "avant départ"	Taux de participation questionnaire "avant départ"	Nombre questionnaires "retour" envoyés	Nombre de jeunes ayant répondu "retour"	Taux de participation questionnaire "retour"
31	19	61,29%	17	17	100,00%

Pour des raisons de petite taille d'échantillon la comparaison se fait sur tous les répondants « avant départ » et « retour » même s'ils n'ont répondu qu'à un seul des questionnaires. Aucun test de significativité des différences n'a été réalisé du fait de la non-concordance des jeunes entre les deux questionnaires, et de la faible taille de l'échantillon.

Les principaux résultats :

Avant départ	Retour
<p>Pour les jeunes les 3 principales raisons de faire un séjour à l'étranger sont:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de parler une autre langue - d'améliorer son CV - d'acquérir de nouvelles compétences professionnelles <p>12,1% des jeunes ne sont jamais partis dans un autre pays.</p> <p>Les 3 principaux doutes avant le séjour concernent:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ne pas comprendre la langue - la santé - le lieu d'hébergement <p>Les jeunes :</p> <ul style="list-style-type: none"> - n'ont pas de problème pour travailler avec des personnes différentes d'eux - se sentent européens - ont un projet professionnel 	<p>A travers le séjour les jeunes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ont amélioré leur CV - ont fait de nouvelles connaissances - ont découvert une autre manière de vivre <p>94% considèrent avoir eu un soutien adapté avant le départ.</p> <p>Les 3 principales difficultés rencontrées pendant le séjour sont:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la nourriture - la compréhension de la langue - la différence de culture <p>Les 3 principales raisons du bon fonctionnement du séjour sont dues:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aux amis rencontrés sur place - aux personnes responsables de l'organisation d'accueil sur place - à la formation à l'arrivée dans le pays d'accueil <p>94% pensent que cette formation sera utile dans leur parcours professionnel</p>

Tout ce travail avec les questionnaires sont accessibles aux différents membres de l'équipe de Kaléido'Scop afin de préparer leur entretiens qualitatifs individuels ou collectifs auprès des jeunes.

❖ Questionnaire « Réseau et coopération » :

Ce questionnaire est un des outils utilisés pour répondre à l'objectif suivant :

« En quoi le dispositif mis en place par l'AC Créteil contribue-t-il à éliminer les obstacles à la mobilité ? »

Nb participants	Nb répondants	Taux de réponse
33	16	48,48%

Le questionnaire a été envoyé le 13/12/2010 et une relance a été faite le 03/01/2011. Le faible taux de réponse au 17/01/2011 s'explique par le fait que certains partenaires n'ont pas voulu répondre, ayant été « surpris » par l'invitation à répondre au questionnaire (différents niveau d'investissement/implication dans le projet, incompréhension). Cet état de fait va être analysé dans la partie qualitative.

L'analyse du questionnaire ne sera pas présentée car les réponses ont été récoltées après le 31/12/2010.

Tout ce travail avec ce questionnaire est accessible aux différents membres de l'équipe de Kaléido'Scop afin de préparer leurs entretiens qualitatifs individuels ou collectifs auprès des porteurs et partenaires.

Partie qualitative

La première année était destinée à solliciter les financements des bourses LEONARDO auprès de l'Agence 2E2F.

La seconde année à mettre en place des mobilités hors Europe financées par les bourses de l'expérimentation.

Le bilan de la première année s'avère globalement décevant pour 3 des établissements qui ont déposé une demande de bourses.

Lors des entretiens avec les enseignants qui portent le projet, tous déplorent unanimement la lourdeur du dossier par rapport à leur investissement et leur très grande déception voir leur incompréhension face au refus. Dans le cas du lycée Hélène Boucher qui avait déposé une demande de six bourses, la déception est telle parmi l'équipe enseignante et les jeunes qu'il faut désormais repartir à zéro et constituer une nouvelle équipe sur un nouveau groupe classe.

En fait, un seul établissement a obtenu plus que les 17 bourses demandées (il en a obtenu 19) il s'agit du lycée hôtelier François Rabelais, établissement qui a déjà une bonne pratique des dossiers Leonardo et qui dispose d'un réseau

Le lycée du Gué (Tresmes) malgré le refus de l'Agence, a fait partir 17 de ses élèves sur ses fonds propres afin de « ne pas casser leurs attentes et ne pas décourager l'équipe qui s'était investie dans leur préparation ».

Le lycée du bois, François Mansart à la Varenne Saint-Hilaire n'a pas déposé de demande de bourses Leonardo en février 2010 ne s'estimant pas prêt mais deux enseignants de charpente ont participé à un stage Comenius de 5 semaines en Angleterre afin de préparer la certification DNL et perfectionner ainsi leur anglais. Le projet de mobilité et d'ouverture européenne impacte aussi, dans ce cas, la formation des enseignants.

Lors de la première année, on constate que deux établissements sur les 5 ont pu mettre en place une mobilité pour un total de 36 élèves dont un sur ses fonds propres.

Les deux établissements concernés ont mis en place des mobilités pour des élèves en lycée hôtelier ; il est effectivement plus aisé de placer dans ce type d'établissements où l'hébergement et la nourriture sont assurés par la structure accueillante. Pour les établissements qui n'ont pas un réseau d'entreprises d'accueil partenaires, les rechercher ainsi que l'hébergement et le tuteur sur place représente un investissement en temps souvent disproportionné par rapport au résultat.

La perspective de travailler sur des mobilités hors d'Europe durant l'année 2, lesquelles seront financées par les bourses de l'expérimentation séduit beaucoup plus les équipes pour plusieurs raisons :

- Elles ne sont plus dans la complexité des dossiers et le risque de refus,
- Elles concernent majoritairement des élèves plus âgés (sauf pour le lycée Clément Ader dont les élèves sont en majorité des mineurs)
- Les établissements devraient être accompagnés par « un référent mobilité » prévu par le COPIL dans le cadre de l'expérimentation
- Certaines de ces mobilités vont avoir lieu au Québec via l'OFQJ (réunion du 13 janvier) perspective qui semble rassurer plus les enseignants que les élèves au niveau du problème de la langue

Concernant les obstacles à la mobilité

Le projet initial portait comme objectif la mise en place d'un « dossier unique » mais les différents partenaires du Comité de pilotage y renoncent en raison des trop grandes divergences dans les objectifs des programmes de mobilité et dans l'organisation de ces mobilités (individuelles ou collectives) le COPIL s'est mis d'accord sur un « guichet unique » virtuel qui reprendrait le site de l'Académie de Créteil sur la mobilité en l'adaptant aux attentes des usagers.

Enfin, pour rendre efficace le partage des expériences et l'accès aux documents, la DAREIC a mis en place dès le début de l'expérimentation une plateforme virtuelle coopérative restée actuellement en sommeil par les acteurs.

Notre rôle d'évaluateur questionnera

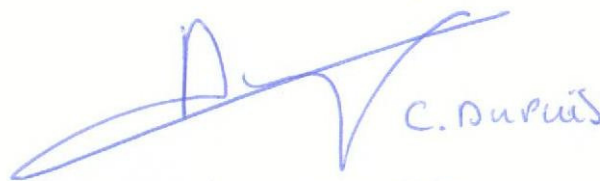
- les destinations : Est-ce que des mobilités extra communautaires sont plus difficiles à organiser compte tenu de l'éloignement géographique ou celui-ci impacte peu la mise en place des mobilités ?
- La simplification des procédures sur la deuxième année (fin des bourses Leonardo) Celle-ci contribue-t-elle vraiment à réduire voire à supprimer les obstacles à la mobilité ?
- Le guichet unique sur le site de l'Académie de Créteil est-il effectif et contribue-il à améliorer l'accès à l'information sur la mobilité ?
- La mise en place d'un référent Europe dans les établissements améliore-t-il le nombre des départs et sécurise-t-il les équipes enseignantes ?
- Les acteurs ont-ils une meilleure compréhension des enjeux de l'expérimentation et valorisent-ils le travail en équipe via la plateforme coopérative ?
- Quel sera l'impact du forum mobilité du 26 janvier sur les autres lycées professionnels ?

CERTIFICAT :

Je soussigné, Clément DUPUIS, responsable de la structure évaluatrice du projet AP1_n° 357_EVA, certifie exact l'ensemble des informations figurant sur le présent document.

Date : 9 février 2011

Signature :



KALEIDO'SCOP -entreprise coopérative-

3, rue Dormoy - F42000 St Etienne
Tél. : +33 (0)9.54.91.85.08.
contact@kaleido-scop.eu - www.kaleido-scop.eu
Siret : 492 992 425 00024 - TVA : FR51492992425