



Ajouter ici le logo de la structure évaluatrice

**Direction de la jeunesse,
de l'éducation populaire et de la vie associative**

**Mission d'animation
du Fonds d'expérimentations pour la jeunesse**

NOTE D'ETAPE SUR L'EVALUATION AU 31 DECEMBRE 2010

REDIGEE PAR « INSTITUT NATIONAL DE RECHERCHE PEDAGOGIQUE »

DOSSIER : AP1_n°197

Intitulé du projet : Sup Premières Rencontres

Porteur du projet : Université Stendhal, Grenoble

Evaluateur du projet : Pour l'INRP

***Arielle Compeyron et Laurent Lima
Laboratoire des Sciences de l'Education
Grenoble 2***

Région(s) d'expérimentation : Rhône-Alpes

Date de démarrage effectif de l'expérimentation) : Février 2010

1. Problématique, objectifs et méthode de l'évaluation

Objectifs de l'évaluation

L'évaluation du dispositif d'expérimentation remplit deux finalités opérationnelles en s'attachant à analyser quatre problématiques associées à l'organisation d'un dispositif coopératif et formatif structurant une information plus complète des élèves de premières sur l'université.

Pour les objectifs opérationnels, il s'agit : 1) Au fil du développement du projet, de mettre en rapport les moyens mis en œuvre et les résultats obtenus avec les objectifs du projet ; ce afin d'améliorer son fonctionnement présent et de favoriser son extension. 2) Avec un recul sur la mise en œuvre, de dégager des enseignements utiles et transposables sur les difficultés rencontrées, les solutions retenues et les innovations apportées à la question de la familiarisation des élèves de première avec l'université ; ce tant sur le plan des choix d'action, que sur celle des stratégies d'acteurs.

Les quatre axes thématiques sur lesquels se décline l'évaluation du dispositif sont :

- a) La structuration d'actions conduites par des acteurs divers, dont certaines préexistaient à l'expérimentation, et leur coordination ;
- b) Le fonctionnement d'un réseau d'acteurs et sa capacité à tirer profit de son expérience;
- c) La production de documents pertinents à l'usage des professeurs principaux, des élèves et des parents ;
- d) Le système d'information : la diffusion et l'usage des outils, documents et informations, et notamment l'organisation d'un site Internet de l'expérimentation ;

L'évaluation de l'impact de l'expérimentation porte sur les objectifs initiaux d'amélioration pour les élèves de première : de leur connaissance de l'université et des études qu'elle propose, ainsi que de la qualité de leur projection dans les études universitaires.

Méthodes de l'évaluation

L'évaluation du dispositif se fonde sur une connaissance précise de tous les temps de l'expérimentation, sur leur observation et analyse, ainsi que sur des entretiens portant sur le diagnostic des acteurs investis. Pour ce faire tous les documents écrits produits au cours du projet sont utilisés, ainsi que l'observation des temps essentiels sur la base de grilles d'analyse (temps forts auprès des élèves, formation des professeurs principaux).

Mais elle requiert également la récolte d'informations sur le terrain auprès des élèves et également des professeurs principaux, maillons d'une formation - information efficace et pertinente de ces premiers. Pour ce faire, des entretiens sont réalisés pour identifier à travers l'expérience des acteurs et leur propre vécu les insuffisances à combler, ou les améliorations à apporter. A une plus grande échelle et à des fins de mesure, des items issus de ces étapes sont proposés dans les questionnaires en ligne soumis aux élèves et professeurs principaux (cf. point suivant).

L'évaluation de l'impact repose essentiellement sur la mise en place et l'analyse de questionnaires auprès de l'ensemble des élèves et professeurs principaux concernés (classes impliquées des 23 lycées généraux des bassins de formation d'Albertville, Annecy, Grenoble, Privas, Romans). A titre de comparaison, un échantillon d'élèves possédant des caractéristiques géographiques (en termes de distance aux universités), sociales, de types de baccalauréats et d'orientation (observée précédemment dans le supérieur) similaires est identifié, grâce aux services statistiques du rectorat et également interrogé comme échantillon de contrôle.

Deux temps sont retenus pour satisfaire à l'objectif de bilan des effets auprès des bénéficiaires de l'opération. Une période ex ante, avant que les élèves ne soient affectés par le déroulement du dispositif, une période ex post, après la réalisation des « temps forts » par

les universités dans les lycées et après les bilans tirés en classe. Les professeurs principaux eux, sont interrogés à l'issue du déroulement du processus sur une année afin qu'ils soient à même de tirer un bilan sur l'utilité ou l'insuffisance des formations, fiches action, documents, et interventions des universités dont ils ont bénéficié, au regard du déroulement de l'action en classe avec les élèves.

Calendrier prévisionnel de l'évaluation

En 2011	Action	Documents
Janvier- février	Entretiens avec les membres des comités de pilotage et de projets ; et avec les experts signalés	Grille de diagnostique individuel
Janvier	Entretiens avec une dizaine d'élèves	Grille d'entretien
Janvier- février	Achèvement du questionnaire élève n°1. Test dans un établissement hors expérimentation	Questionnaire en ligne
Février- avril	Observation des « temps forts » (une dizaine de séances)	Grille d'observation
Avril- mai	Entretien avec une dizaine de professeurs principaux	Grille d'entretien
Mai	Confection des questionnaires aux professeurs principaux	Questionnaire en ligne
Mai	Achèvement du questionnaire élève n°2. Test dans un établissement hors expérimentation	Questionnaire en ligne
Juin- juillet	Bilan 1 ^{er} semestre 2011	Analyse des 3 enquêtes Analyse des 3 flux d'entretiens... Rapport d'évaluation
Octobre- novembre	Observation de la nouvelle formation des professeurs principaux	Grille d'analyse
Novembre- décembre	Entretiens des professeurs principaux de terminale sur les entretiens individuels d'orientation pour les élèves dans le dispositif l'année d'avant	Grille d'entretien
Janvier 2012	Bilan 2 ^{ème} semestre 2011	Rapport d'évaluation
En 2012	En fonction du développement de l'expérimentation : - Reprise sur un public élargi de certaines étapes de 2011. - Analyse des difficultés propres à l'extension de l'expérimentation, ainsi que les facultés du réseau à tirer profit de son expérience. - Observation des choix d'orientation post-bac des élèves entrés dans le dispositif en 2009-10.	

2. Etat d'avancement et premiers résultats

Travaux d'évaluation réalisés

En matière d'analyse du dispositif, un certain nombre d'étapes ont été conduites :

- Recensement et analyse des actions effectuées dans le cadre du projet ;
- Observation de la façon dont ces actions propres s'insèrent dans des dispositifs préexistants ;
- Récolte et analyse des documents produits dans le cadre du dispositif à des fins de communication du réseau ;
- Collecte et analyse des documents produits à des fins de formation des professeurs principaux ; ainsi que des impressions immédiates de ces derniers sur la formation ;
- Rencontre et entretiens avec certains acteurs du réseau, et sollicitations diverses auprès des membres des comités de pilotage et projet ;
- Préparation de la grille d'entretien avec les élèves.

En matière d'analyse des impacts :

- Présentation des protocoles d'enquêtes au comité de pilotage ;
- Réalisation du questionnaire n°1 auprès des élèves;
- Préparation des questionnaires suivants.

Résultats intermédiaires

Certains constats sont observables en ce temps de l'expérimentation, sur chacun des quatre axes thématiques de l'évaluation du dispositif :

a) La structuration des actions et leur coordination

- **Intérêt vs utilité : un réseau vivant à des degrés divers.** On constate d'une part une reconnaissance de l'intérêt du projet accompagnant un réel investissement sur ce qu'il est possible de faire. Cet intérêt est lié notamment à la démarche d'ouverture du dispositif, à la place faite aux propositions des différentes parties prenantes quant aux choix et modalités des actions. Il y a par ailleurs une véritable difficulté à faire en sorte que les différents dispositifs existants d'information - orientation des lycéens ne soient pas redondants, notamment dans la formation et le ressenti des professeurs principaux. La spécificité du positionnement dès la classe de première de cette action n'est pas toujours clairement vue. Une des facettes de l'évaluation sera aussi d'éclairer cette question de l'utilité d'une intervention précoce des universités auprès de lycéens.

- **Une coordination efficace** grâce à une centralisation en la personne de la coordinatrice qui dispose d'un mi-temps consacré au projet.

- **Un enchaînement des actions scrupuleusement préparé et conforme aux objectifs initiaux**, même si des circonstances externes ont conduit à un décalage dans le temps de la mise en œuvre.

b) Le fonctionnement du réseau d'acteurs

- **Le métier et le temps : deux points d'achoppement chez les enseignants.** Cette problématique semble d'ailleurs la même qu'il s'agisse des enseignants du secondaire ou du supérieur (dont l'intervention dans les classes est sollicitée pendant les « temps forts »). Pour un certain nombre se pose la question de la compétence à conseiller ou orienter alors qu'existe des spécialistes en la personne des conseillers d'orientation. Pour d'autres, le temps à consacrer à ces opérations n'existe pas ou peu (même dans le cadre du travail de

professeur principal ou de responsable d'étude dans le supérieur). L'importance relative de certaines positions sera précisée par enquête auprès des professeurs principaux.

- **Coûts de transaction : le problème du temps long dans la gestion d'un réseau au grand nombre d'acteurs.** Le pilotage de l'expérimentation doit en permanence arbitrer entre la consultation des acteurs concernés avant action, qui allonge les temps de réalisation, et la préparation d'une action de façon centralisée par le groupe projet, qui permet d'avancer plus vite sur la mise en place des actions. La consultation ex post des participants peut être alors une source d'enseignement précieuse.

- **Une faculté d'apprentissage du réseau.** Ainsi l'implication tardive des établissements et leurs acteurs, qui n'ont pas par exemple été consultés préalablement sur le contenu à donner à la formation des professeurs principaux, est-elle compensée par l'utilisation de questionnaires à l'issue de cette formation, qui permettent la prise en compte de leurs attentes lors du bilan et de l'extension de l'expérimentation.

c) La production et l'usage de documents

- **Innovation et essaimage.** La mise en œuvre de l'expérimentation a permis la création de documents propres à l'information et la formation des enseignants du secondaire et des lycéens, ainsi que la mobilisation de documents préexistants. La mallette pédagogique et la clef USB constituées pour les professeurs principaux, ainsi que les fiches en direction des élèves constituent des supports déjà en évolution, susceptibles d'être essaimés.

- **Les parents, une cible non visée.** Pourtant reconnus comme acteurs importants, ils n'ont pas encore été concernés directement par les actions du projet. Une journée des parents de Première pourrait par exemple être envisagée pour l'automne prochain, un samedi dans les CIO et centres de documentation des lycées, en collaboration avec les conseillers d'orientation psychologues et les chefs d'établissements ...

d) Le système d'information

- **Une lacune du système d'information :** l'accès aux informations centralisées en temps réel. L'expérimentation possède un site Internet qui n'est pas facile d'accès (autorisation préalable qui ne peut être demandée en ligne, protocole de connexion complexe, pas de site propre mais hébergé par une université). Une rénovation du dispositif est d'ailleurs prévue.

CERTIFICAT :

Je soussigné, J. L. Derouet, responsable de la structure évaluatrice du projet AP1_n° 197, certifie exact l'ensemble des informations figurant sur le présent document.

Date : 25/01/2011

Signature :