

Thématique : **Favoriser l'égalité des chances et lutter contre les discriminations**

TITRE : rapport d'évaluation de l'expérimentation sur l'orientation active à l'Université du Havre

« Parcours d'orientation »

Convention AP1_405 /MENJVA / Université du Havre

Rapport d'évaluation finale remis par MM. Bertin Jean-Claude
& Gravé Patrick

au Fonds d'expérimentations pour la Jeunesse
dans le cadre de l'appel à projets lancé en 2009
par le Ministère en charge de la Jeunesse

APX_n° projet 405

Juin 2012



Cette évaluation a été financée par le Fonds d'expérimentations pour la jeunesse dans le cadre de l'appel à projets n°__ lancé en _____ par le Ministère en charge de la jeunesse.

Le fonds d'expérimentations est destiné à favoriser la réussite scolaire des élèves et améliorer l'insertion sociale et professionnelle des jeunes de moins de vingt-cinq ans. Il a pour ambition de tester de nouvelles politiques de jeunesse grâce à la méthodologie de l'expérimentation sociale. A cette fin, il impulse et soutient des initiatives innovantes, sur différents territoires et selon des modalités variables et rigoureusement évaluées. Les conclusions des évaluations externes guideront les réflexions nationales et locales sur de possibles généralisations ou extensions de dispositifs à d'autres territoires.

Les résultats de cette étude n'engagent que leurs auteurs, et ne sauraient en aucun cas engager le Ministère.

Ministère de l'éducation nationale, de la jeunesse et de la vie associative
Secrétariat d'État chargé de la jeunesse et de la vie associative
Direction de la jeunesse, de l'éducation populaire et de la vie associative

Mission d'animation du Fonds d'expérimentations pour la jeunesse
95, avenue de France 75 650 Paris Cedex 13
Téléphone : 01 40 45 93 22

<http://www.experimentationsociale.fr>

Pour plus d'informations sur le déroulement du projet, vous pouvez consulter sur le site www.experimentationsociale.fr la note de restitution finale soumise au FEJ par le porteur de projet.



Parcours d'orientation

APX_n° projet 405

Contact projet :

Lhuissier Jean-François, directeur de l'OISEAU, université du Havre

Tél. : 02 32 74 42 53

Email : jfl@univ-lehavre.fr

Structure porteuse de l'évaluation : laboratoire CIRTAI, Université du Havre

Jean-Claude bertin, Professeur des Universités

Patrick Gravé, Maître de Conférences

Université du Havre

Email : jean-claude.bertin@univ-lehavre.fr ; grave.patrick@wanadoo.fr

2010-2012

Date de remise du rapport d'évaluation : juin 2012

RESUME

Le dispositif d'évaluation visé par la présente évaluation repose sur un ensemble d'actions organisées par le service OISEAU (Orientation, Insertion, Stages, Étudier et Apprendre à l'Université) de l'Université du Havre, visant à sécuriser les démarches d'orientation des élèves de terminale en organisant pendant la période d'ouverture du portail orientation post-bac une série d'évènements coordonnés pour accompagner la démarche des futurs bacheliers du territoire. L'objectif est une collaboration entre tous les acteurs de l'enseignement supérieur de la région havraise pour donner aux jeunes la vision la plus complète possible de l'offre locale d'enseignement supérieur.

L'évaluation conduite conjointement par MM. Patrick Gravé et Jean-Claude Bertin a cherché à mesurer comment les opérations conduites par le principal acteur universitaire (l'OISEAU) ont été ressenties par les différents partenaires de l'enseignement secondaire et par les élèves/nouveaux étudiants, d'une part, dans quelle mesure ces opérations ont eu un impact sur les orientations des nouveaux étudiants, d'autre part.

Après avoir identifié des indicateurs propres à mesurer les effets de ce dispositif multifacettes étalé sur l'intégralité de l'année scolaire, les évaluateurs ont proposé un protocole reposant sur une démarche qualitative (entretiens avec les acteurs de l'éducation et les élèves, à partir d'une cohorte de 30 élèves représentative des étudiants issus du bassin d'attraction principal de l'université du Havre) et quantitative (comparaison entre les origines scolaires, les orientations choisies, prescrites et effectives des nouveaux étudiants).

Cette évaluation reposait sur un présupposé implicite : l'existence d'une chaîne de communication effective entre tous les acteurs du secondaire et de l'université.

L'impossibilité à effectuer un recueil de données cohérent et valide a conduit à invalider la plupart des éléments du protocole d'observation retenu.

Il ne s'agit pas là, aux yeux des évaluateurs, d'un échec mais d'un indicateur sur les difficultés de chacun des acteurs à s'impliquer dans le suivi des opérations menées. Si les données n'ont pu être recueillies et aucune des analyses initialement prévues n'a pu être menée totalement à son terme, les opérations prévues dans la convention ont bien cependant été organisées.

Le principal enseignement de cette évaluation se résume donc à la nécessité, pour chacun des acteurs du dispositif, de trouver le temps de mettre en place un système de suivi des opérations et de communication qui permettrait d'en enrichir le potentiel.

NOTE DE SYNTHÈSE (6 pages maximum)

INTRODUCTION GÉNÉRALE

I. L'expérimentation

1. Objectifs du projet et nature de l'action expérimentée

Le dispositif d'orientation active mis en place par le service l'OISEAU (Orientation, Insertion, Stages, Étudier et Apprendre à l'Université) à l'université du Havre s'est donné pour objet de sécuriser les démarches d'orientation des élèves de terminale en organisant pendant la période d'ouverture du portail orientation post-bac une série d'évènements coordonnés pour accompagner la démarche des futurs bacheliers du territoire.

Ces évènements correspondent aux actions suivantes :

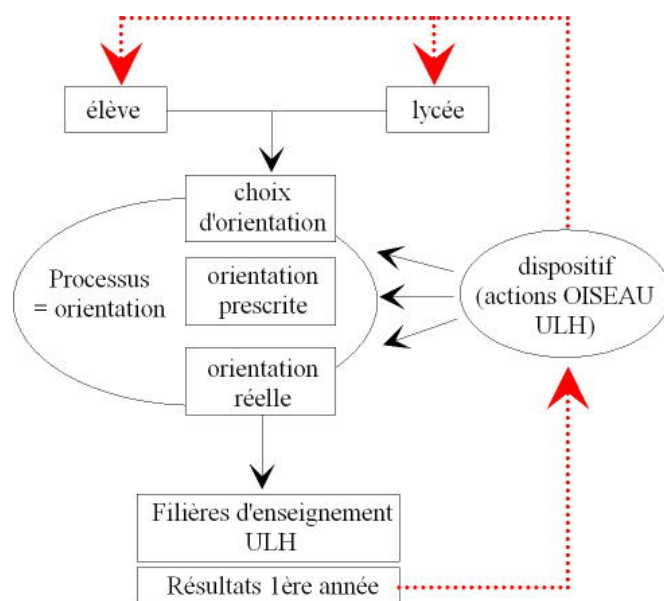
- *Début décembre (Terminales) : organisation d'une journée d'information-formation autour de l'orientation à destination des enseignants de première-terminale.*
- *Mi-décembre : accueil des élèves de terminale à l'université au mois de novembre pour des présentations disciplinaires à caractère ludique et informatif : graine de sciences, forum des métiers du droit, journées de la géomatique...*
- *Courant décembre : Edition d'un livret rappelant les dates et lieux des différents évènements autour de l'orientation (salons, forums, journées portes ouvertes sur le territoire) distribution de ce livret à l'ensemble des lycéens du territoire.*
- *fin janvier : Tenue du Forum des enseignements supérieurs, co-organisé par l'université, et les BEF, présentant l'ensemble des formations post-bac publiques, privées sous contrat et consulaires du territoire. Les élèves de terminale visitent ce forum avec leur classe. Ils sont tous amenés en transport en commun depuis leur lycée. Les formations représentées sont invitées à présenter des résultats en termes de taux de réussite et d'insertion professionnelle.*
- *mars : Dépouillement des données d'orientation active, regroupement des (futurs) étudiants par catégories, et tenue de réunion d'information pour envisager, pour chaque catégorie, des orientations alternatives.*

2. Objectifs et modalités de l'évaluation

Les évaluateurs de ce projet se placent dans la perspective systémique qui fonde leurs travaux de recherche respectifs (voir notamment Bertin, Gravé & Narcy-Combes 2010). Dans cette optique, l'orientation est considérée comme constituant le processus central du système, autour duquel des interactions s'établissent entre les élèves, l'établissement d'enseignement secondaire (représenté dans le cas présent par les acteurs de l'orientation – professeurs principaux et conseillers d'orientation psychologues) et l'université du Havre, à travers les filières d'enseignement offertes aux étudiants.

Le processus d'orientation se construit à partir des choix initiaux de l'élève, formulés en collaboration avec les acteurs professionnels du lycée et acceptés ou modifiés lors de l'entrée dans le supérieur par l'institution universitaire.

Le dispositif d'actions mis en place par l'OISEAU vise à approfondir le dispositif d'orientation active en développant les pratiques collaboratives supérieures sur le territoire pour sécuriser les démarches d'aide à l'orientation et à enrichir ce processus en développant une série d'actions d'information et de maturation de la réflexion des élèves en tenant compte des données fournies notamment par les résultats au baccalauréat (schéma ci-après).



Les hypothèses formulées par les évaluateurs sont :

- l'efficacité du dispositif apparaît au travers d'une évolution entre les différents stades d'élaboration de l'orientation (choisie, prescrite, réelle) ;
- une orientation plus efficace peut être perçue à travers des résultats en fin de première année universitaire en évolution positive ;
- le retour d'information suite aux examens de première année universitaire doit permettre de rétroagir sur le système afin de réguler l'ensemble du dispositif (en rouge dans le schéma ci-dessus) :
 - o prise en compte des résultats pour affiner les actions d'orientation active ;
 - o retour d'information vers les élèves et les acteurs de l'orientation au sein des lycées pour une meilleure communication.

L'évaluation visait à mesurer :

1. la mesure dans laquelle les informations délivrées aux lycéens lors des différentes actions influent sur les choix d'orientation. Cette mesure devait s'effectuer à partir du croisement entre les différents stades de l'orientation (choisie, prescrite, réelle) et les résultats aux examens de première année. L'évolution sur les trois années est un indicateur de l'efficacité du dispositif d'orientation active. Les données issues d'Apogée doivent être croisées avec celles portant sur les opérations d'orientation active fournies par l'OISEAU.
2. les aspects multifactoriels des processus de l'orientation :
 - a. perception de l'information en amont du dispositif d'orientation active (élèves de Terminale au 1^{er} trimestre) ;
 - b. niveau de transmission de l'information entre enseignement supérieur, lycée, élèves ;
 - c. niveau de corrélation entre attentes des élèves et informations reçues ;
 - d. niveau de satisfaction sur l'aide au projet personnel.

Il s'agit ici d'une analyse qualitative sur la base d'entretiens auprès des acteurs institutionnels et des élèves de terminale.

3. les pratiques de collaboration entre les différents acteurs de l'enseignement supérieur. Cette collaboration ressort à la fois des entretiens auprès des acteurs (visée initiale de l'enquête) et de la qualité du retour des informations vers les évaluateurs (réajustement pragmatique de l'étude).

II. Enseignements de politique publique

1. Résultats de l'évaluation

i. Les publics touchés par l'expérimentation

Public ciblé 1 : les acteurs de l'enseignement secondaire et supérieur impliqués dans les processus d'orientation

Protocole d'évaluation initialement prévu : 1 entretien de groupe (ou 2 entretiens si le nombre d'acteurs est trop important) visant à recueillir les échanges et interactions entre ces acteurs sur les axes suivants : différentes étapes et processus de l'orientation, difficultés rencontrées, méthodes mises en œuvre pour dépasser ces difficultés (apports respectifs ou solutions élaborées collectivement...).

Actions des évaluateurs

- Identification des acteurs : chefs d'établissement, professeurs principaux, conseillers d'orientation psychologues
- Rédaction du guide d'entretien
- Recrutement et formation d'une étudiante pour mener les entretiens
- Contacts initiaux et relance des acteurs

Résultats :

Le recueil de données par entretien s'est révélé impossible : aucune réponse n'est venue des chefs d'établissements aux demandes d'entretiens pourtant relayées par l'institution universitaire (l'OISEAU).

Un seul terrain (le lycée Porte Océane du Havre) a accepté de répondre à nos sollicitations. Encore convient-il de signaler que cette réponse est le fait de relations personnelles entre un des évaluateurs et des personnels de ce lycée. Un seul entretien a pu être mené par l'étudiante recrutée pour l'enquête qualitative, du fait de la période chargée (organisation du baccalauréat) à laquelle ces contacts ont pu déboucher.

Interprétation :

Une collaboration institutionnelle entre les établissements du secondaire et du supérieur est à construire pour espérer améliorer le fonctionnement de la communication et espérer augmenter l'impact du dispositif évalué sur l'aide à l'orientation des élèves.

Public ciblé 2 : les élèves

- par type de baccalauréat, selon les grandes masses de réussite au baccalauréat (S – 50%, ES – 20%, L – 10%, Techno – 20%).
- Intégration dans la mesure du possible d'un critère géographique : Le Havre/périphérie (Fécamp, Lillebonne, Bolbec).

1. Protocole d'évaluation : aspects quantitatifs (évaluer l'accessibilité aux services d'orientation et comparer l'orientation prescrite et réelle)

- analyse des cohortes à partir du croisement des données géographiques (lycée d'origine) et sociologiques (origine sociale) :

- Admission post-bac
- Apogée
- L'OISEAU

Actions des évaluateurs

- Définition des indicateurs pour l'analyse
- Recueil des données auprès des partenaires (Scolarité et l'OISEAU)
- Relance des partenaires
- Traitement des données disponibles
- Rédaction des comptes-rendus et analyses.

Résultats :

- Données recueillies :
 - source APOGEE, service de la Scolarité de l'université du Havre pour les années 2009-2010, 2010-2011 et 2011-2012.
- Données non obtenues
 - Source L'OISEAU (comparaison entre les orientations choisies, prescrites et réelles à la rentrée de septembre). Indicateurs retenus ci-dessous

Données individuelles

Population ciblée : à partir de la liste ci-dessus

Nom, prénom	Orientations choisies / prescrites

Données globales

Taux d'acceptation/refus des orientations déposées sur le portail	par année depuis début de l'action
Nombre d'élèves présents aux entretiens en cas de refus d'orientation	par année depuis début de l'action
Nombre d'élèves acceptant la réorientation proposée	par année depuis début de l'action
Taux de réussite aux examens de 1 ^{ère} année (S1 + S2) des primo-arrivants	par année depuis début de l'action + en attente pour 2011-2012

Résultats de l'analyse quantitative

En l'absence des données d'orientation, il nous semble plus pertinent de tenter d'approfondir en analysant l'échec par filière, lycée d'origine, etc. , l'analyse changeant alors de finalité par rapport à ceux fixés pour la présente évaluation.

Seule une caractérisation du type de recrutement de l'université du Havre peut être mise en lumière.

Catégorisation de la population par critère :

- Sections bac
- Lycée origine
- Ville
- Composantes ULH
- CPS
- Boursier/non

(voir tris à plat en annexe).

L'une des spécificités de l'université du Havre est la forte proportion de catégories populaires, que reflète également le taux d'étudiants boursiers, et qui rend d'autant plus pertinent le développement d'un dispositif de soutien à l'orientation.

Notons que le taux d'échec en fin de première année peut être un indicateur de la qualité de l'orientation. Les taux significativement importants d'échec relevés sur 2010 et 2011 laisseraient alors penser que l'orientation ne porte pas les fruits escomptés. En l'absence de données sur le processus d'orientation lui-même, cette conclusion reste toutefois sujette à réserve.

2. Protocole d'évaluation : aspects qualitatifs

Étude des perceptions des étudiants selon les axes suivants :

- démarche d'orientation,
- accompagnement et conseil
- accès à l'information au regard de leurs attentes et aspirations.

Actions des évaluateurs

- Calcul de la cohorte à partir des résultats régionaux au baccalauréat selon les critères suivants

Ventilation des élèves par lycée

	sections					total
	S	ES	L	STG	STL	
Le Havre Porte Océane	3	1	1	1	-	6
Le Havre François 1 ^{er}	3	1	-	-	-	4
Le Havre Schuman	2	1	-	1	1	5
Fécamp Guy de Maupassant	2	1	1	1	-	5
Yvetot Raymond Queneau	2	1	1	1	-	5
Lillebonne Guillaume Le Conquérant	2	1	1	1	-	5
						30

- Identification des élèves dans les établissements (contacts initiés avec les chefs des établissements concernés)
- Construction du guide d'entretien structuré selon les axes reprenant les objectifs précisés ci-dessus.
- (recrutement et formation d'une étudiante – en lien avec supra)

Résultats

Pour les raisons déjà citées, les analyses qualitatives n'ont pu être menées.

Interprétation :

L'absence de mobilisation des acteurs a entraîné des retards dans l'année qui n'ont rendu effectifs les quelques contacts validés qu'en fin d'année scolaire 2011 : la période chargée tant pour les acteurs institutionnels que pour les élèves n'a pas permis de réaliser les entretiens prévus.

La question essentielle, du point de vue des évaluateurs, reste le faible degré d'implication des partenaires (même dû à leur charge de travail respective), qui pointe vers des pistes prioritaires pour améliorer le dispositif d'orientation.

La formalisation d'une réelle communication entre les établissements et l'université, d'une part, au sein des établissements secondaires d'autre part, est un pré-requis à toute action collaborative entre ces secteurs.

ii. Les effets du dispositif expérimenté

Pour les motifs sus-cités, aucune évaluation n'est possible, en dehors des préconisations mentionnées sur la régulation du dispositif.

2. Validité externe des résultats et perspectives de généralisation/essaimage

Non applicable en l'état.

i. Caractère expérimental du dispositif évalué

ii. Caractère transférable du dispositif et changement d'échelle

iii. **Rôle de l'évaluateur dans l'expérimentation**

CONCLUSION GENERALE

La structure sociale des étudiants de l'université du Havre justifie pleinement la démarche d'évaluation active mise en place.

L'absence de communication (quelles qu'en soient les raisons - surcharge de travail des acteurs, priorités données à leurs missions essentielles par rapport à l'évaluation d'un dispositif nouveau) est de nature à figer le dispositif selon les représentations initiales des différents acteurs concernés, ce qui va à l'encontre de l'objectif visé.

La principale remédiation proposée par les évaluateurs tient donc à la mise en place d'un système d'information efficace tant en amont qu'en aval du dispositif d'orientation et d'une structure de suivi et d'analyse des données permettant sa régulation dynamique dans le temps.

Les évaluateurs posent pour hypothèse qu'il s'agit là d'un facteur majeur de pérennisation du dispositif.

BIBLIOGRAPHIE

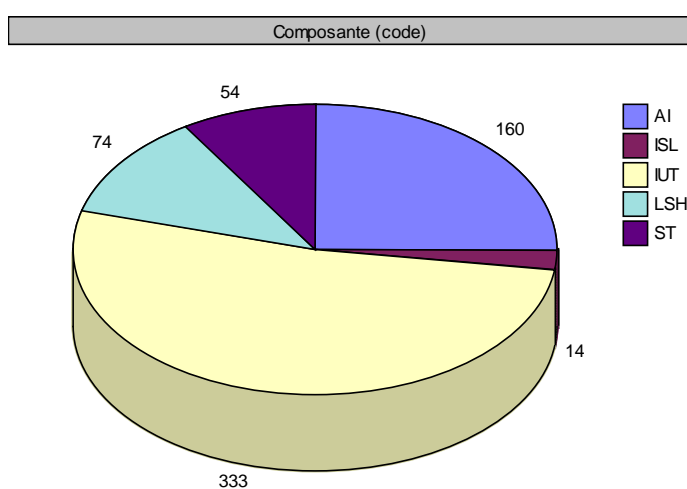
Bertin, J.-C., Gravé, P. & Narcy-Combes, J.-P. (2010). *Second-language distance learning and teaching: theoretical perspectives and didactic ergonomics*, IGI, USA

ANNEXES

TRI A PLAT - CARACTERISATION DES ETUDIANTS EN 2009-2010

Composante de l'inscription en 1^{ère} année

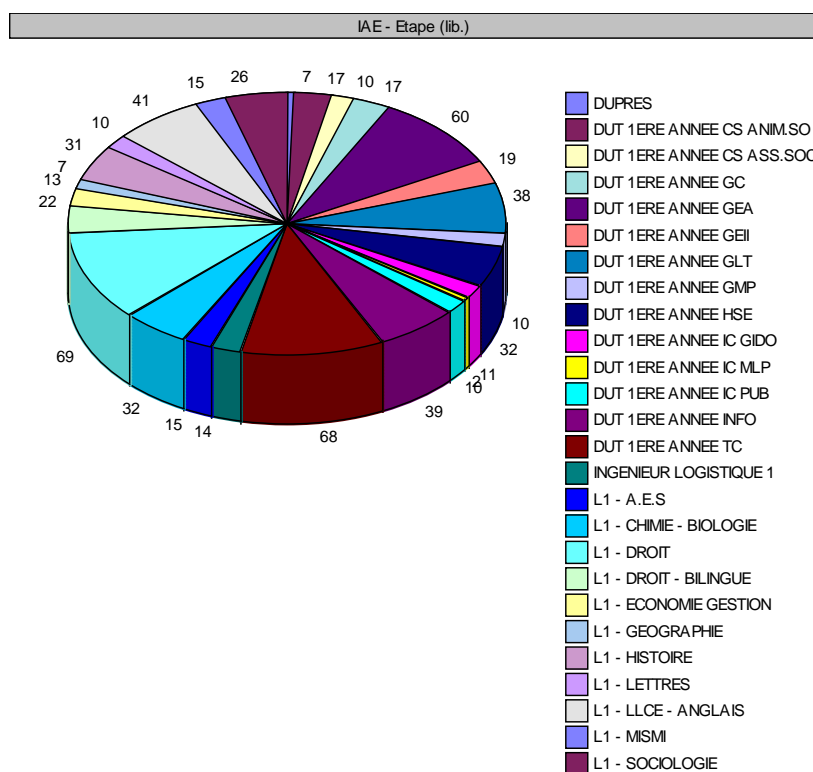
Composante (code)	Nb. cit.	Fréq.
AI	160	25,2%
ISL	14	2,2%
IUT	333	52,4%
LSH	74	11,7%
ST	54	8,5%
TOTAL OBS.	635	100%



AI : Affaires Internationales
 ISL : ISEL
 IUT : Institut Universitaire de Technologie
 LSH : Lettres et Sciences Humaines
 ST : Sciences et Techniques
 IAE - Etape (lib.)
 IAE - Etape (lib.)

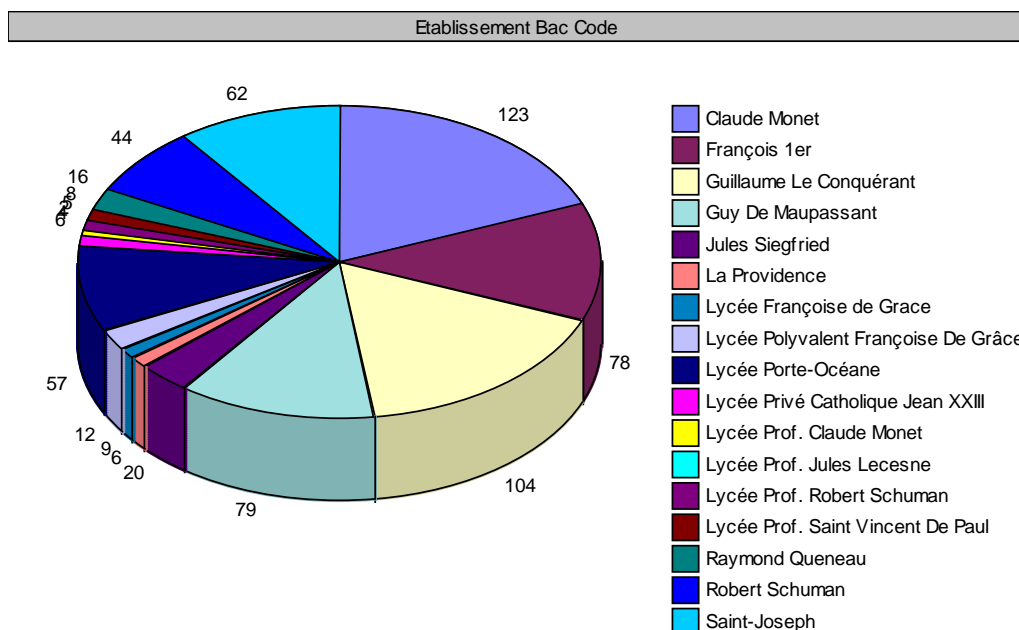
Fonds d'expérimentations pour la jeunesse

IAE - Etape (lib.)	Nb. cit.	Fréq.
DUPRES	7	1,1%
DUT 1ERE ANNEE CS ANIM.SO	17	2,7%
DUT 1ERE ANNEE CS ASS.SOC	10	1,6%
DUT 1ERE ANNEE GC	17	2,7%
DUT 1ERE ANNEE GEA	60	9,4%
DUT 1ERE ANNEE GEII	19	3,0%
DUT 1ERE ANNEE GLT	38	6,0%
DUT 1ERE ANNEE GMP	10	1,6%
DUT 1ERE ANNEE HSE	32	5,0%
DUT 1ERE ANNEE IC GIDO	11	1,7%
DUT 1ERE ANNEE IC MLP	2	0,3%
DUT 1ERE ANNEE IC PUB	10	1,6%
DUT 1ERE ANNEE INFO	39	6,1%
DUT 1ERE ANNEE TC	68	10,7%
INGENIEUR LOGISTIQUE 1	14	2,2%
L1 - A.E.S	15	2,4%
L1 - CHIMIE - BIOLOGIE	32	5,0%
L1 - DROIT	69	10,9%
L1 - DROIT - BILINGUE	22	3,5%
L1 - ECONOMIE GESTION	13	2,0%
L1 - GEOGRAPHIE	7	1,1%
L1 - HISTOIRE	31	4,9%
L1 - LETTRES	10	1,6%
L1 - LLCE - ANGLAIS	41	6,5%
L1 - MISMI	15	2,4%
L1 - SOCIOLOGIE	26	4,1%
TOTAL OBS.	635	100%



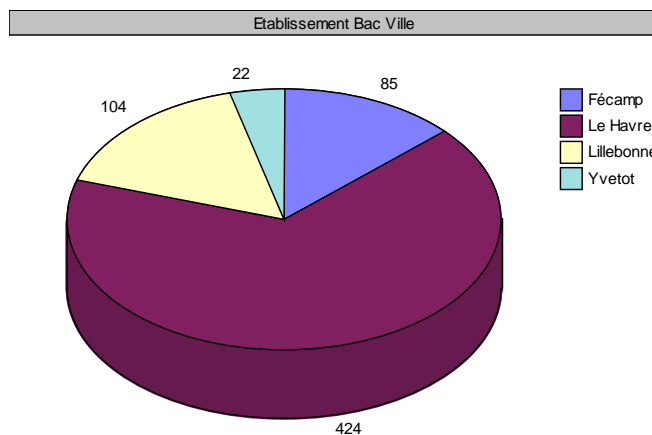
Établissement secondaire d'origine

Etablissement Bac Code	Nb. cit.	Fréq.
Claude Monet	123	19,4%
François 1er	78	12,3%
Guillaume Le Conquérant	104	16,4%
Guy De Maupassant	79	12,4%
Jules Siegfried	20	3,1%
La Providence	6	0,9%
Lycée Française de Grace	9	1,4%
Lycée Polyvalent Française De Grâce	12	1,9%
Lycée Porte-Océane	57	9,0%
Lycée Privé Catholique Jean XXIII	6	0,9%
Lycée Prof. Claude Monet	4	0,6%
Lycée Prof. Jules Lecezne	2	0,3%
Lycée Prof. Robert Schuman	5	0,8%
Lycée Prof. Saint Vincent De Paul	8	1,3%
Raymond Queneau	16	2,5%
Robert Schuman	44	6,9%
Saint-Joseph	62	9,8%
TOTAL OBS.	635	100%



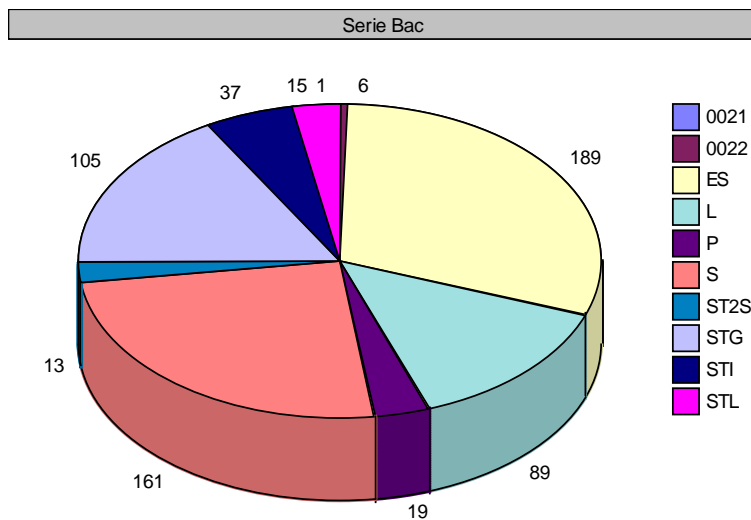
Ville du lycée d'origine

Etablissement Bac Ville	Nb. cit.	Fréq.
Fécamp	85	13,4%
Le Havre	424	66,8%
Lillebonne	104	16,4%
Yvetot	22	3,5%
TOTAL OBS.	635	100%



Série Baccalauréat

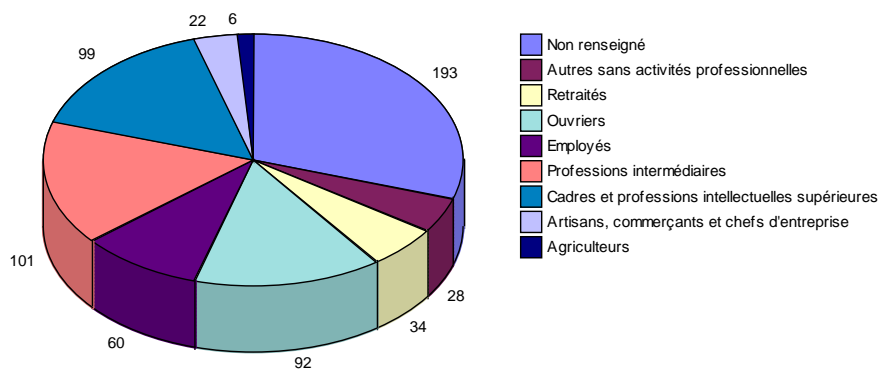
Serie Bac	Nb. cit.	Fréq.
0021	1	0,2%
0022	6	0,9%
ES	189	29,8%
L	89	14,0%
P	19	3,0%
S	161	25,4%
ST2S	13	2,0%
STG	105	16,5%
STI	37	5,8%
STL	15	2,4%
TOTAL OBS.	635	100%



Catégorie socio-professionnelle des parents

Valeurs	Nb. cit.
Non renseigné	30,4%
Autres sans activités professionnelles	4,4%
Retraités	5,4%
Ouvriers	14,5%
Employés	9,4%
Professions intermédiaires	15,9%
Cadres et professions intellectuelles supérieures	15,6%
Artisans, commerçants et chefs d'entreprise	3,5%
Agriculteurs	0,9%
TOTAL	100%

Tableau d'effectifs : Nb. cit.

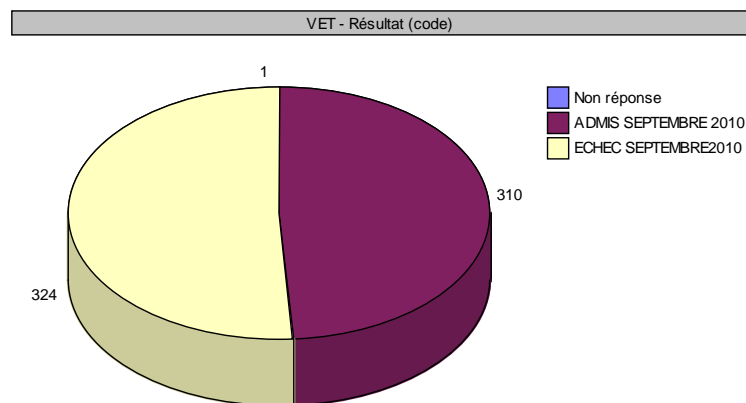


Boursier (O/N)

Boursier (O/N)	Nb. cit.	Fréq.
N	341	53,7%
O	294	46,3%
TOTAL OBS.	635	100%

ETUDIANTS ADMIS / EN ECHEC EN SEPTEMBRE 2010

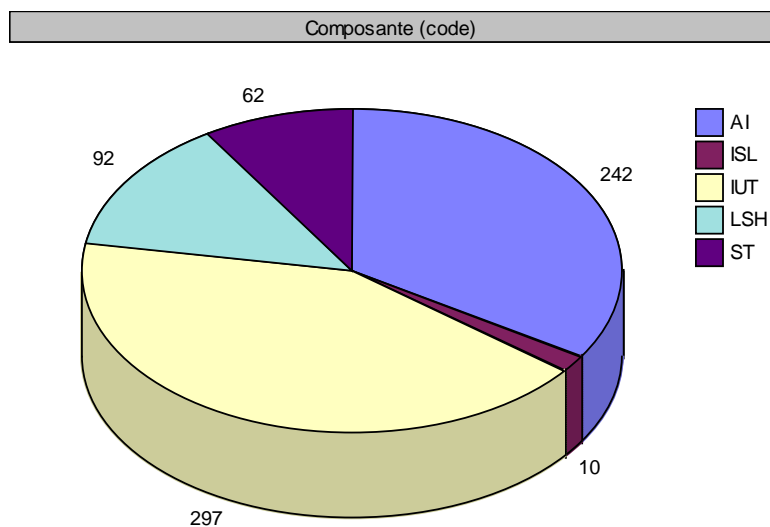
VET - Résultat (code)	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	1	0,2%
ADMIS SEPTEMBRE 2010	310	48,8%
ECHEC SEPTEMBRE2010	324	51,0%
TOTAL OBS.	635	100%



TRI A PLAT - CARACTERISATION DES ETUDIANTS EN 2010-2011

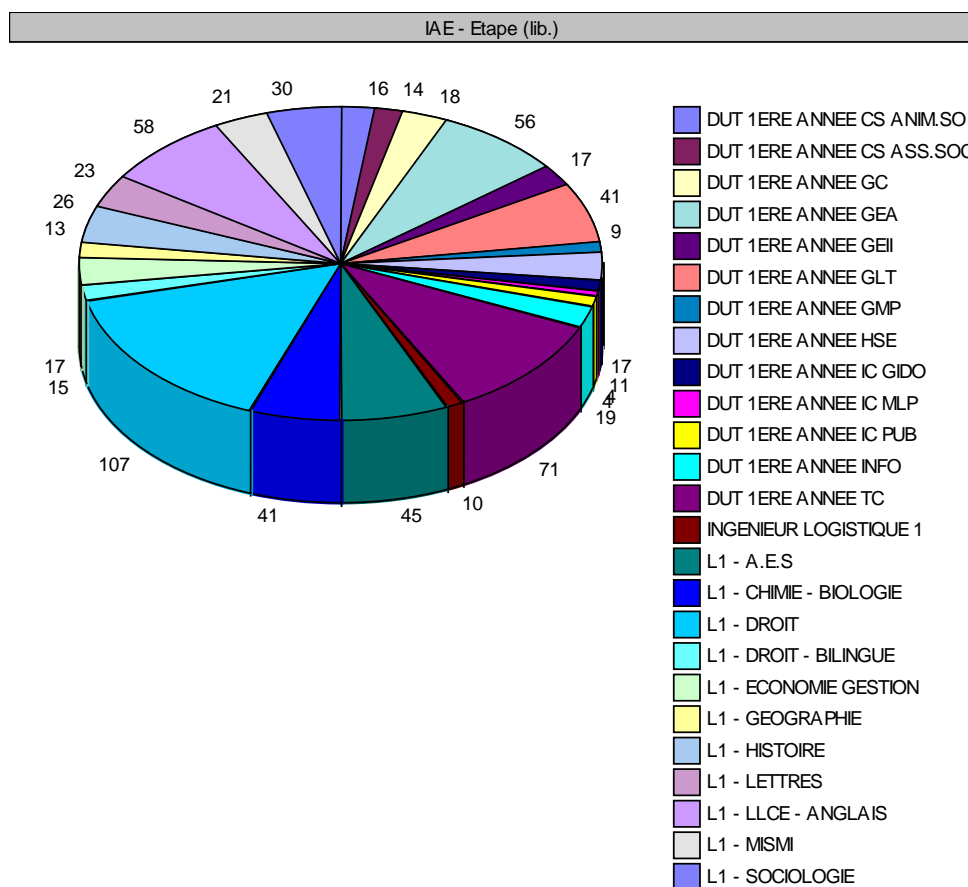
Composante (code)

Composante (code)	Nb. cit.	Fréq.
AI	242	34,4%
ISL	10	1,4%
IUT	297	42,2%
LSH	92	13,1%
ST	62	8,8%
TOTAL OBS.	703	100%



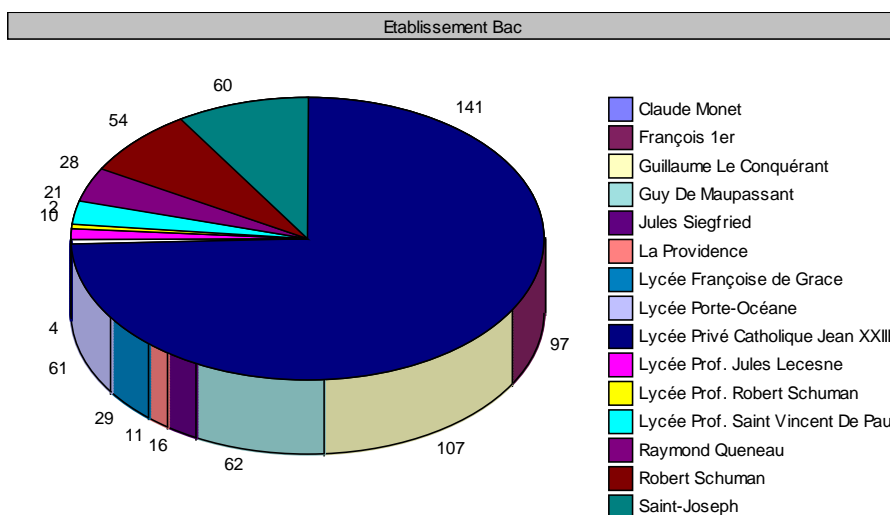
Fonds d'expérimentations pour la jeunesse

IAE - Etape (lib.)	Nb. cit.	Fréq.
DUT 1ERE ANNEE CS ANIM.SO	16	2,3%
DUT 1ERE ANNEE CS ASS.SOC	14	2,0%
DUT 1ERE ANNEE GC	18	2,6%
DUT 1ERE ANNEE GEA	56	8,0%
DUT 1ERE ANNEE GEII	17	2,4%
DUT 1ERE ANNEE GLT	41	5,8%
DUT 1ERE ANNEE GMP	9	1,3%
DUT 1ERE ANNEE HSE	17	2,4%
DUT 1ERE ANNEE IC GIDO	11	1,6%
DUT 1ERE ANNEE IC MLP	4	0,6%
DUT 1ERE ANNEE IC PUB	4	0,6%
DUT 1ERE ANNEE INFO	19	2,7%
DUT 1ERE ANNEE TC	71	10,1%
INGENIEUR LOGISTIQUE 1	10	1,4%
L1 - A.E.S	45	6,4%
L1 - CHIMIE - BIOLOGIE	41	5,8%
L1 - DROIT	107	15,2%
L1 - DROIT - BILINGUE	15	2,1%
L1 - ECONOMIE GESTION	17	2,4%
L1 - GEOGRAPHIE	13	1,8%
L1 - HISTOIRE	26	3,7%
L1 - LETTRES	23	3,3%
L1 - LLCE - ANGLAIS	58	8,3%
L1 - MISMI	21	3,0%
L1 - SOCIOLOGIE	30	4,3%
TOTAL OBS.	703	100%

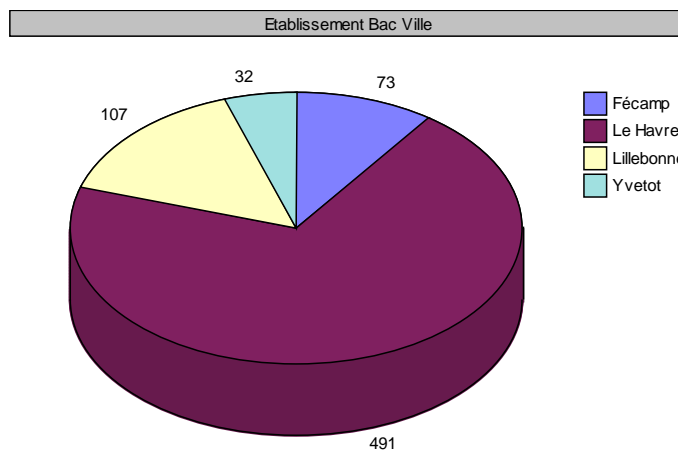


Établissement secondaire d'origine

Etablissement Bac	Nb. cit.	Fréq.
Claude Monet	141	20,1%
François 1er	97	13,8%
Guillaume Le Conquérant	107	15,2%
Guy De Maupassant	62	8,8%
Jules Siegfried	16	2,3%
La Providence	11	1,6%
Lycée Françoise de Grace	29	4,1%
Lycée Porte-Océane	61	8,7%
Lycée Privé Catholique Jean XXIII	4	0,6%
Lycée Prof. Jules Lecegne	10	1,4%
Lycée Prof. Robert Schuman	2	0,3%
Lycée Prof. Saint Vincent De Paul	21	3,0%
Raymond Queneau	28	4,0%
Robert Schuman	54	7,7%
Saint-Joseph	60	8,5%
TOTAL OBS.	703	100%



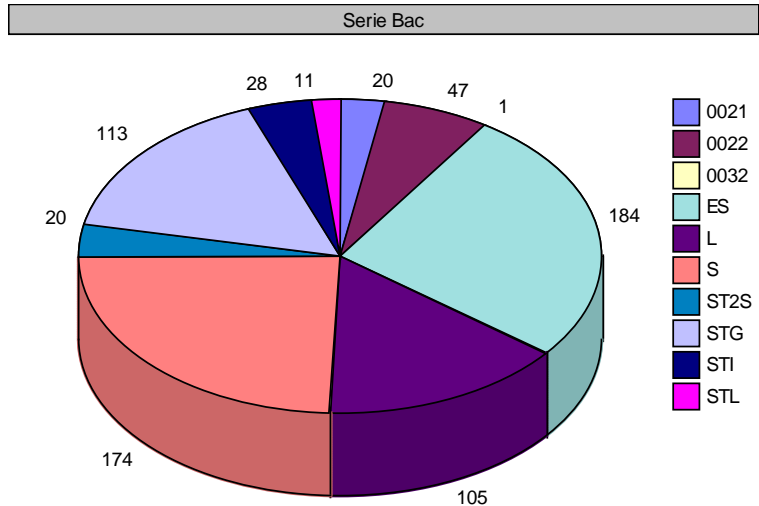
Ville du lycée d'origine



Etablissement Bac Ville	Nb. cit.	Fréq.
Fécamp	73	10,4%
Le Havre	491	69,8%
Lillebonne	107	15,2%
Yvetot	32	4,6%
TOTAL OBS.	703	100%

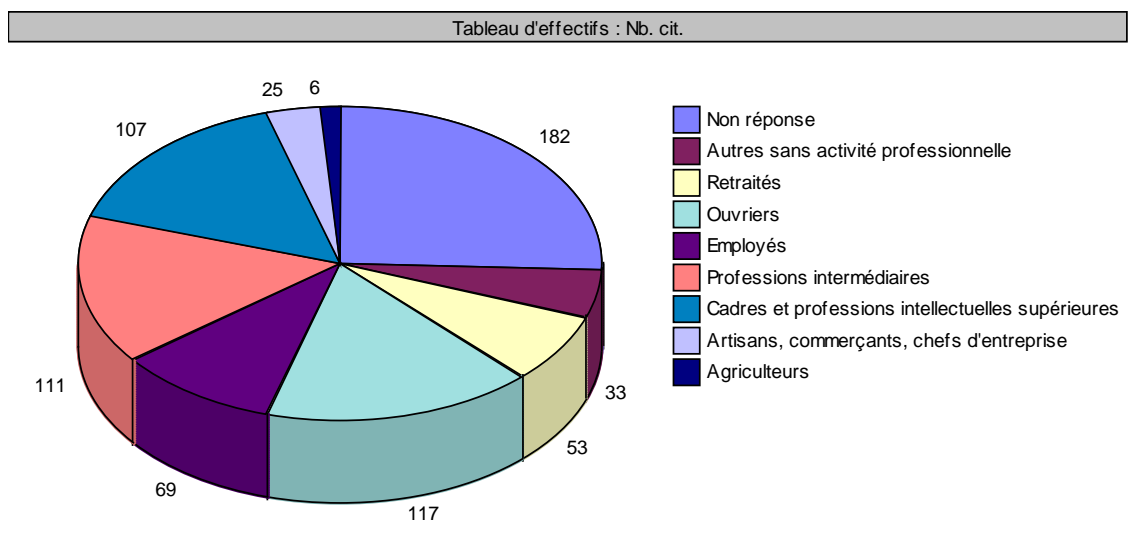
Série Baccalauréat

Serie Bac	Nb. cit.	Fréq.
0021	20	2,8%
0022	47	6,7%
0032	1	0,1%
ES	184	26,2%
L	105	14,9%
S	174	24,8%
ST2S	20	2,8%
STG	113	16,1%
STI	28	4,0%
STL	11	1,6%
TOTAL OBS.	703	100%



Catégorie socio-professionnelle des parents

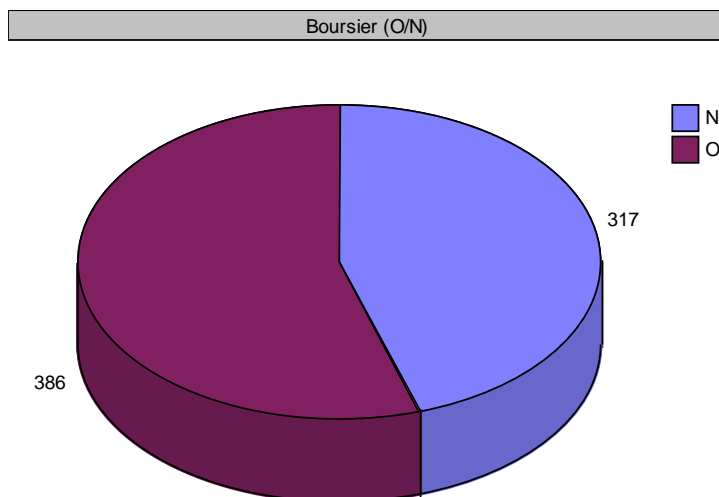
Valeurs	Nb. cit.
Non réponse	25,9%
Autres sans activité professionnelle	4,7%
Retraités	7,5%
Ouvriers	16,6%
Employés	9,8%
Professions intermédiaires	15,8%
Cadres et professions intellectuelles supérieures	15,2%
Artisans, commerçants, chefs d'entreprise	3,6%
Agriculteurs	0,9%
TOTAL	100%



Fonds d'expérimentations pour la jeunesse

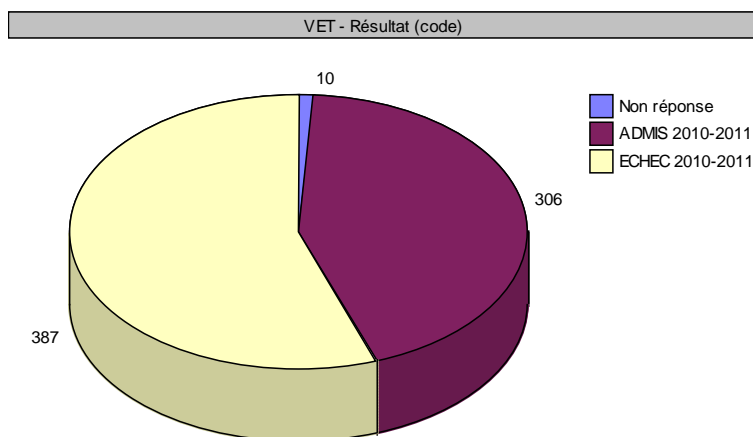
Boursier (O/N)

Boursier (O/N)	Nb. cit.	Fréq.
N	317	45,1%
O	386	54,9%
TOTAL OBS.	703	100%



ETUDIANTS ADMIS / EN ECHEC EN SEPTEMBRE 2011

VET - Résultat (code)	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	10	1,4%
ADMIS 2010-2011	306	43,5%
ECHEC 2010-2011	387	55,0%
TOTAL OBS.	703	100%

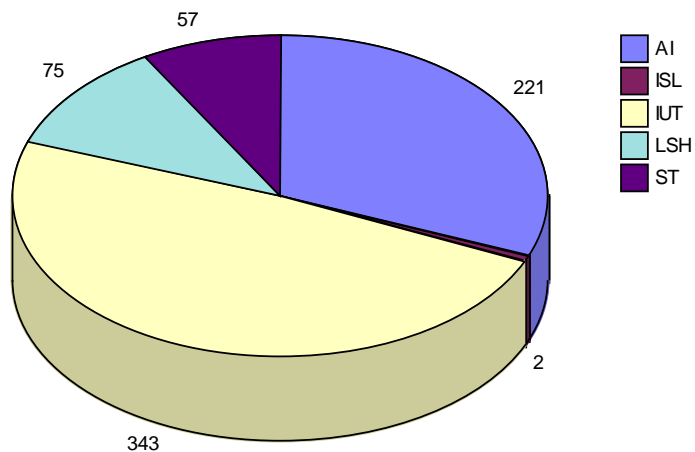


TRI A PLAT CARACTERISATION DES ETUDIANTS EN 2011-2012

Composante (code)

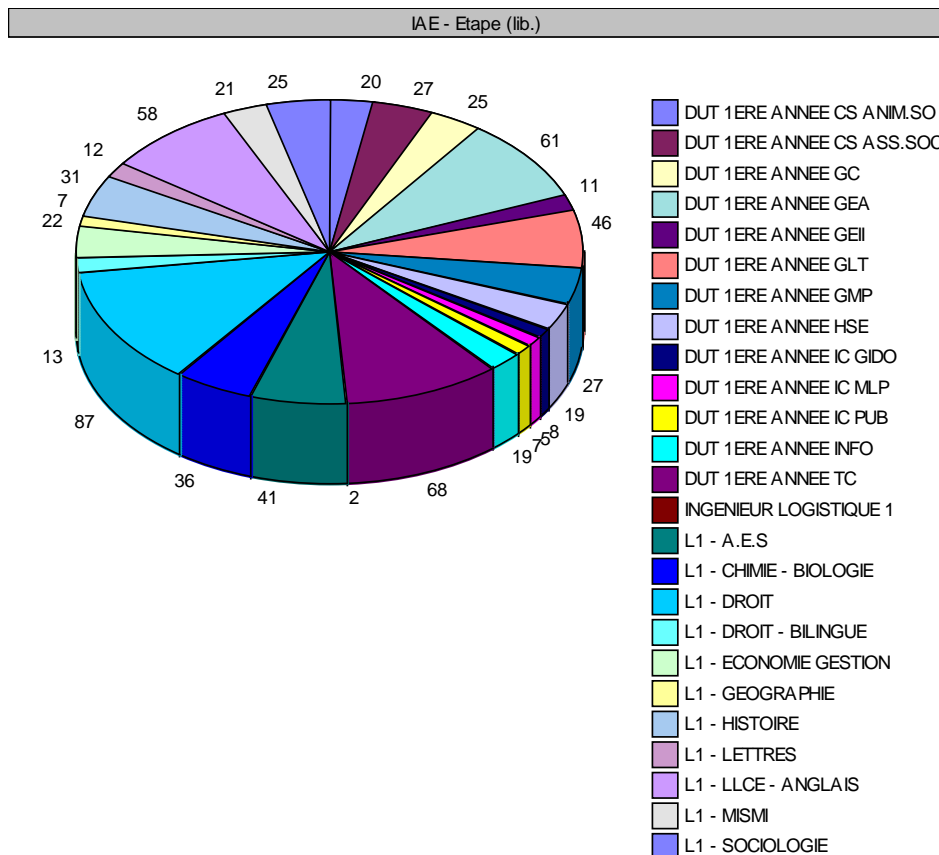
Composante (code)	Nb. cit.	Fréq.
AI	221	31,7%
ISL	2	0,3%
IUT	343	49,1%
LSH	75	10,7%
ST	57	8,2%
TOTAL OBS.	698	100%

Composante (code)



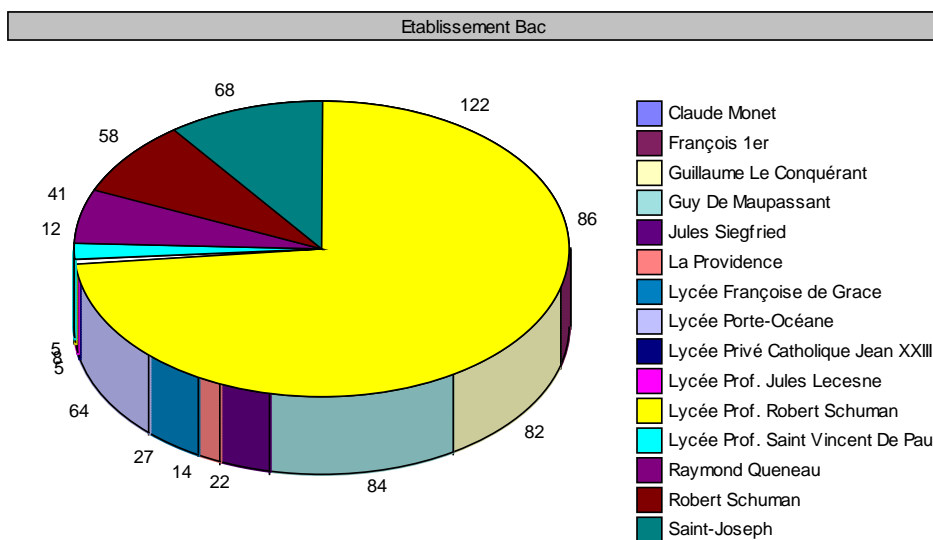
Fonds d'expérimentations pour la jeunesse

IAE - Etape (lib.)	Nb. cit.	Fréq.
DUT 1ERE ANNEE CS ANIM.SO	20	2,9%
DUT 1ERE ANNEE CS ASS.SOC	27	3,9%
DUT 1ERE ANNEE GC	25	3,6%
DUT 1ERE ANNEE GEA	61	8,7%
DUT 1ERE ANNEE GEII	11	1,6%
DUT 1ERE ANNEE GLT	46	6,6%
DUT 1ERE ANNEE GMP	27	3,9%
DUT 1ERE ANNEE HSE	19	2,7%
DUT 1ERE ANNEE IC GIDO	8	1,1%
DUT 1ERE ANNEE IC MLP	5	0,7%
DUT 1ERE ANNEE IC PUB	7	1,0%
DUT 1ERE ANNEE INFO	19	2,7%
DUT 1ERE ANNEE TC	68	9,7%
INGENIEUR LOGISTIQUE 1	2	0,3%
L1 - A.E.S	41	5,9%
L1 - CHIMIE - BIOLOGIE	36	5,2%
L1 - DROIT	87	12,5%
L1 - DROIT - BILINGUE	13	1,9%
L1 - ECONOMIE GESTION	22	3,2%
L1 - GEOGRAPHIE	7	1,0%
L1 - HISTOIRE	31	4,4%
L1 - LETTRES	12	1,7%
L1 - LLCE - ANGLAIS	58	8,3%
L1 - MISMI	21	3,0%
L1 - SOCIOLOGIE	25	3,6%
TOTAL OBS.	698	100%



Établissement secondaire d'origine

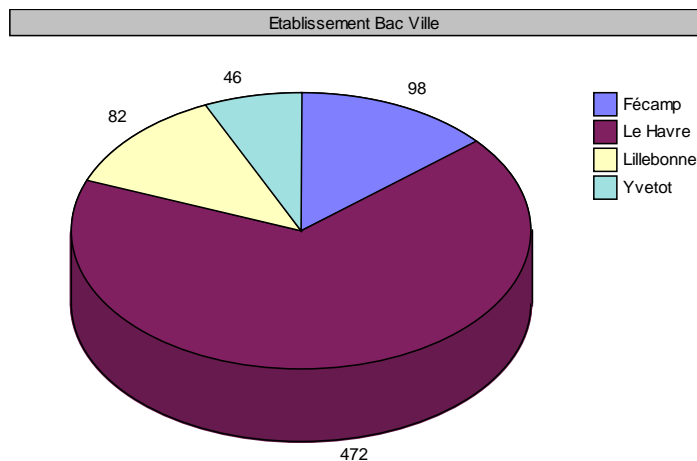
Établissement Bac	Nb. cit.	Fréq.
Claude Monet	122	17,5%
François 1er	86	12,3%
Guillaume Le Conquérant	82	11,7%
Guy De Maupassant	84	12,0%
Jules Siegfried	22	3,2%
La Providence	14	2,0%
Lycée Françoise de Grace	27	3,9%
Lycée Porte-Océane	64	9,2%
Lycée Privé Catholique Jean XXIII	5	0,7%
Lycée Prof. Jules Lecesne	8	1,1%
Lycée Prof. Robert Schuman	5	0,7%
Lycée Prof. Saint Vincent De Paul	12	1,7%
Raymond Queneau	41	5,9%
Robert Schuman	58	8,3%
Saint-Joseph	68	9,7%
TOTAL OBS.	698	100%



Fonds d'expérimentations pour la jeunesse

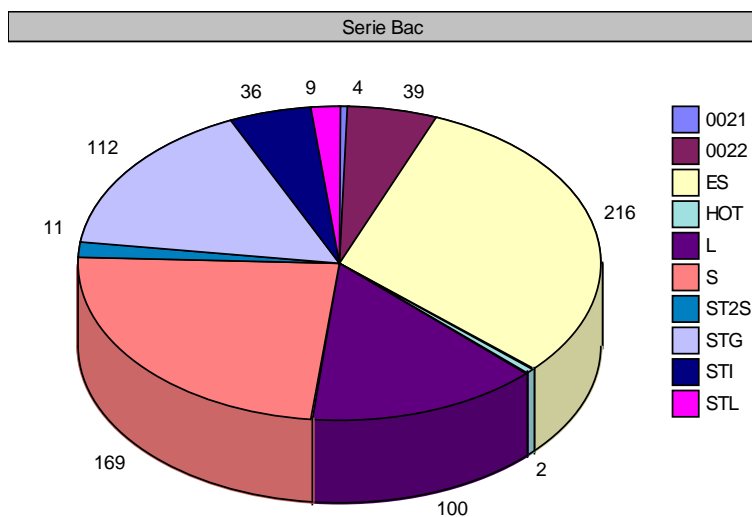
Ville du lycée d'origine

Etablissement Bac Ville	Nb. cit.	Fréq.
Fécamp	98	14,0%
Le Havre	472	67,6%
Lillebonne	82	11,7%
Yvetot	46	6,6%
TOTAL OBS.	698	100%



Série Baccalauréat

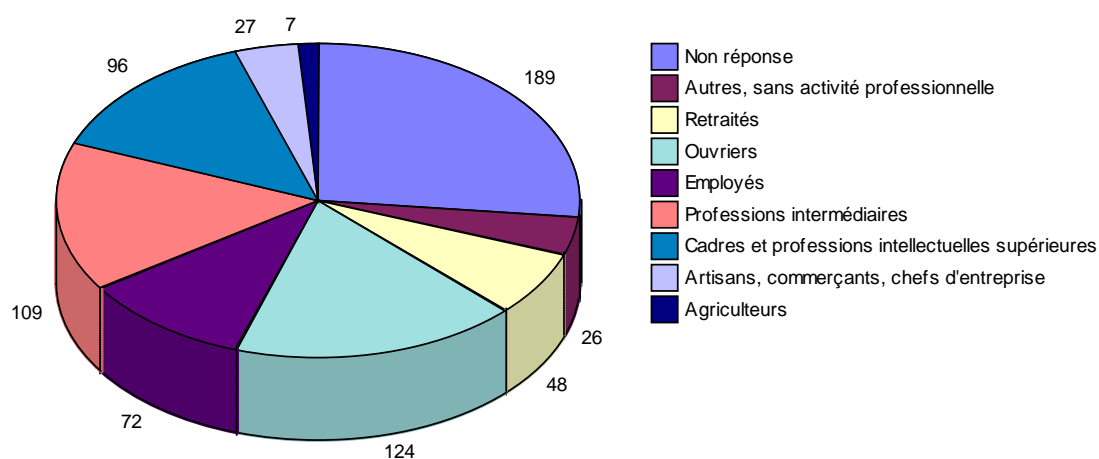
Serie Bac	Nb. cit.	Fréq.
0021	4	0,6%
0022	39	5,6%
ES	216	30,9%
HOT	2	0,3%
L	100	14,3%
S	169	24,2%
ST2S	11	1,6%
STG	112	16,0%
STI	36	5,2%
STL	9	1,3%
TOTAL OBS.	698	100%



Catégorie socio-professionnelle des parents

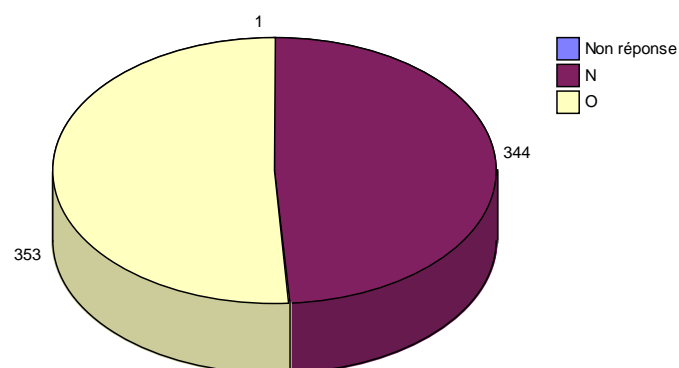
Valeurs	Nb. cit.
Non réponse	27,1%
Autres, sans activité professionnelle	3,7%
Retraités	6,9%
Ouvriers	17,8%
Employés	10,3%
Professions intermédiaires	15,6%
Cadres et professions intellectuelles supérieures	13,8%
Artisans, commerçants, chefs d'entreprise	3,9%
Agriculteurs	1,0%
TOTAL	100%

Tableau d'effectifs : Nb. cit.



Boursier (O/N)

Boursier (O/N)



Boursier (O/N)	Nb. cit.	Fréq.
Non réponse	1	0,1%
N	344	49,3%
O	353	50,6%
TOTAL OBS.	698	100%

IV/ Facteurs de coûts et aspects budgétaires**1. Compte rendu financier de l'action pour 2011****** Tableau de synthèse**

BILAN D'EXECUTION FINANCIERE AU 30 JUIN 2011 AU TITRE DE LA SUBVENTION 2011					
CHARGES	MONTANT EN EUROS		PRODUITS	MONTANT EN EUROS	
	PRÉVU ANNUEL 2011	EFFECTIVEMENT DÉPENSÉ AU 30/06/2011		PRÉVU ANNUEL 2011	EFFECTIVEMENT OBTENU AU 30/06/2011
60 – Achat (frais de mission, petit matériel, reprographie)	300	156,98	70 - Vente de produits finis, prestations de services, marchandises		
61 - Services extérieurs			74- Subventions d'exploitation Fonds d'expérimentations pour la jeunesse Etat: (précisez le(s) ministère(s) sollicité(s) Région(s): Département(s): Commune(s): Organismes sociaux (à détailler): Fonds européens	4800	
62 - Autres services extérieurs			CNASEA (emplois aidés)		
63 - Impôts et taxes			Autres recettes (Université du Havre)	2400	
64- Charges de personnel Rémunération du personnel existant (à détailler)	2400		75 - Autres produits de gestion courante Dont cotisations		
Recrutement de personnel (à détailler)	4500		76 - Produits financiers		
Charges sociales			77 - Produits exceptionnels		
Autres charges de personnel			78 – Reprises sur amortissements et provisions		
65- Autres charges de gestion courante			79 - transfert de charges		
66- Charges financières			87 - Contributions volontaires en nature Bénévolat Prestations en nature Dons en nature		
67- Charges exceptionnelles					
68- Dotation aux amortissements (provision pour renouvellement)					
86- Emplois des contributions volontaires en nature Secours en nature Mise à disposition gratuite de biens et prestations Personnel bénévole					

Fonds d'expérimentations pour la jeunesse

TOTAL DES CHARGES	6900		TOTAL DES PRODUITS	7200	
--------------------------	-------------	--	---------------------------	-------------	--

**** Précision sur l'utilisation de la subvention**

Montant subvention FEJ prévu pour 2011 (4800 €)		
Postes de dépenses	Dépense réalisée au 30 juin 2011 (engagée et/ou payée)	Reliquat restant pour le dernier semestre 2011
Achat de matériel d'impression	156.98	4643.02
TOTAL	156.98	4643.02

**** Commentaires et explications sur l'exécution 2011**

Je soussigné, Jean-Claude BERTIN responsable de la structure évaluatrice du projet AP APX-405, certifie exact l'ensemble des informations figurant sur le présent document.

Date : 19/06/2012

Signature :

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jc Bertin', written over a horizontal line.

Fonds d'expérimentations pour la jeunesse

Ministère de l'éducation nationale, de la jeunesse et de la vie associative
Secrétariat d'État chargé de la jeunesse et de la vie associative
Direction de la jeunesse, de l'éducation populaire et de la vie associative

Mission d'animation du Fonds d'expérimentations pour la jeunesse
95, avenue de France 75 650 Paris Cedex 13
Téléphone : 01 40 45 93 22

<http://www.experimentationsociale.fr>