



FEJ
FONDS
D'EXPÉRIMENTATION
POUR LA
JEUNESSE



Ministère des Sports, de la Jeunesse, de l'Éducation Populaire et de la Vie Associative
Direction de la Jeunesse, de l'Éducation Populaire et de la Vie Associative
Mission d'Animation du Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse
95, avenue de France – 75650 Paris cedex 13
<http://www.experimentation.jeunes.gouv.fr>



INTRODUCTION

Ce projet a été financé par le Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse dans le cadre de l'appel à projets n°1 lancé en 2009 par le Ministère chargé de la jeunesse.

Le Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse est destiné à favoriser la réussite scolaire des élèves et améliorer l'insertion sociale et professionnelle des jeunes de moins de vingt-cinq ans. Il a pour ambition de tester de nouvelles politiques de jeunesse grâce à la méthodologie de l'expérimentation sociale. A cette fin, il impulse et soutient des initiatives innovantes, sur différents territoires et selon des modalités variables et rigoureusement évaluées. Les conclusions des évaluations externes guideront les réflexions nationales et locales sur de possibles généralisations ou extensions de dispositifs à d'autres territoires.

Le contenu de cette note n'engage que ses auteurs, et ne saurait en aucun cas engager le Ministère.

Ministère des Sports, de la Jeunesse, de l'Education Populaire et de la Vie Associative
Direction de la Jeunesse, de l'Education Populaire et de la Vie Associative
Mission d'Animation du Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse
95, avenue de France – 75650 Paris cedex 13
<http://www.experimentation.jeunes.gouv.fr>

Pour plus d'informations sur l'évaluation du projet, vous pouvez consulter le rapport d'évaluation remis au Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse par l'évaluateur du projet sur le site <http://www.experimentation.jeunes.gouv.fr>.



FICHE SYNTHÉTIQUE DU PROJET

Cette fiche doit tenir en une seule page et être remplie en utilisant le cadre suivant.

THÉMATIQUE : Mobilité internationale – Numéro du projet AP1_015
LE DISPOSITIF EXPERIMENTÉ
Titre : Mobilité pour tous – Langues étrangères / Français professionnel
Objectifs initiaux : Etendre les dispositifs de mobilité internationale et les actions de sensibilisation à l'Europe à des jeunes de niveau V – V bis sans emploi ni qualification. Doter les 18-25 ans d'une expérience de travail à l'étranger et les armer de repères multiculturels. Accroître leurs compétences en communication et valider leurs acquis linguistiques (niveau A1 à B2). Accélérer la professionnalisation des 18-25 ans ne maîtrisant pas de langue européenne autre que le français, en préparant un diplôme officiel (ex. TOEIC). Inscrire les participants dans une dynamique de formation tout au long de la vie et de GPEC.
Public(s) cible(s) : Jeunes de 18 à 25 ans issus des missions locales d'Ile de France
Descriptif synthétique du dispositif expérimenté : Repérage par ML et recueil des candidatures Information collective, tests et entretien 4 semaines de formation linguistique et socio-culturelle à Paris 4 semaines de stage à l'étranger (Union Européenne) 1 semaine de bilan + diplôme Suivi des stagiaires
Territoire(s) d'expérimentation : Ile de France
Valeur ajoutée du dispositif expérimenté : Fort intérêt des partenaires et du public : 113 jeunes (sur 120 prévus) ont participé à ce programme. Excellent retour des jeunes et des partenaires de ce projet. Forte complémentarité AFTAM + IERF. Pertinence pédagogique des périodes France / Etranger afin de lever les freins au départ et d'aborder les différences culturelles. Diplôme linguistique et outil e-Learning. Peu d'intérêt pour les départs en pays francophones : dimension à retravailler. Moins d'intérêt pour les pays comme l'Espagne et l'Italie, et hausse des niveaux initiaux de recrutement. Evaluation des bénéficiaires : ceux-ci nous disent avoir mûri et acquis une meilleure confiance en eux, vers la mobilité mais aussi vers l'emploi et les suites de parcours.
Partenaires techniques opérationnels : (1) Partenaires initialement visés dans la convention : Missions locales d'Ile de France, INFREP, IERF (2) Partenaires effectifs de l'expérimentation : Missions locales d'Ile de France, IERF
Partenaires financiers (avec montants): Fonds d'Expérimentation Jeunesse Conseil Régional Ile de France Fonds Européens
Durée de l'expérimentation : (1) Durée initiale : du 01/09/2009 au 31/12/2011 (2) Durée effective : du 01/09/2009 au 31/12/2011
LE PORTEUR DU PROJET
Nom de la structure : COALLIA (ex.AFTAM) Type de structure : Association
L'ÉVALUATEUR DU PROJET
Nom de la structure : KALEIDO'SCOP Type de structure : SCOP



PLAN DE LA NOTE DE RESTITUTION

Introduction	4
I. Rappel des objectifs et du public visé par l'expérimentation	4
A. Objectifs de l'expérimentation	4
B. Public visé et bénéficiaires de l'expérimentation (analyse quantitative et qualitative).....	5
II. Déroulement de l'expérimentation	6
A. Actions mises en œuvre	6
B. Partenariats	9
C. Pilotage de l'expérimentation.....	9
III. Enseignements généraux de l'expérimentation	10
A. Modélisation du dispositif expérimenté	10
B. Enseignements et conditions de transférabilité du dispositif.....	11
Conclusion	12

Introduction

L'Aftam, l'IERF et l'INFREP se sont proposés de mettre en place un dispositif expérimental de mobilité internationale – bi-filière – en direction de 120 jeunes, âgés de 18-25 ans, de niveau V bis et inscrits auprès des structures d'accueil d'Ile-de-France.

I. Rappel des objectifs et du public visé par l'expérimentation

A. Objectifs de l'expérimentation

Les objectifs en étaient les suivants :

- étendre les dispositifs de mobilité et les actions de sensibilisation à l'Europe à des jeunes de niveau infra-IV,
- doter de jeunes adultes d'une expérience de travail à l'étranger, au meilleur bénéfice de leur employabilité future et les armer de repères multiculturels dans un environnement globalisé,
- accroître les compétences en communication des jeunes concernés et valider leurs acquis linguistiques – du niveau A1 (découverte) à B2 (autonomie) – en s'appuyant sur le cadre européen des langues : TOIEC, DELE, CILS, Start Deutsch 1, Diplôme de français professionnel, ...
- accélérer la professionnalisation des 18-25 ans ne maîtrisant pas de langue européenne autre que le Français, en leur permettant de préparer et de réussir un diplôme officiel mi-linguistique mi-professionnel délivré par la Chambre de Commerce et de l'Industrie de Paris,
- prévenir le recroquevillement physique et mental de jeunes sur des territoires restreints, en contribuant à une confiance en soi accrue, à une mobilité élargie ainsi qu'à une autonomie inédite,
- fort d'un premier séjour « levier » et de partenariats outre-frontières efficaces, décupler l'horizon des possibles, en informant sur les programmes de mobilité individuelle post-action (bourses, ...),

- inscrire les participants dans une dynamique de formation tout au long de la vie et de gestion prévisionnelle de leurs compétences.

Pourquoi une filière Langues Etrangères ? Pour pérenniser une boucle d'apprentissage efficace : objectif – préparation – réalisation – validation – mobilité ascensionnelle (emploi, formation).

Pourquoi une filière Français Professionnel ? Afin que ce dispositif de mobilité internationale ne se métamorphose en « machine à exclure » de jeunes de niveau V – V bis ne maîtrisant pas de langue autre que le Français.

Le déroulement-type est celui ci-dessous :

1. Repérage puis sélection des stagiaires
2. Période Centre (1 mois) à Paris : 20 heures par semaine d'apprentissage de la langue cible + 10 heures d'activités périphériques (atelier socio-culturel, ...)
3. Séjour à l'étranger (1 mois) : 1 semaine de découverte + 3 semaines en Entreprise, avec pour destination Liverpool, Derry, Brighton, Séville, Florence ou Francfort, Belgique ou Québec
4. Exploitation – Validation (1 sem.) à Paris : CV européen, examen linguistique, tuilage post-action
5. Suivi post-action à 3 mois

Particularités du dispositif – levée des freins économique :

- indemnisation directe des stagiaires à hauteur de 300 €/mois
- prise en charge des coûts d'inscription à l'examen linguistique

B. Public visé et bénéficiaires de l'expérimentation (analyse quantitative et qualitative)

Public de 18 à 25 ans, de niveau V bis à IV, et issu des différentes missions locales d'Ile-de-France.

Au final, les candidats retenus provenaient des huit départements franciliens, avec une forte représentation de la Seine-Saint-Denis et une augmentation du niveau initial de recrutement (niveau IV à III) notamment pour les destinations non-anglophones (Espagne et Italie).

A noter également une majorité de 20-22 ans et 2/3 de jeunes femmes (cf. annexe 1 mais aussi annexe 1 bis – Liste des participants).

Niveau de formation	
Infra V	15
Niveau V	36
Niveau IV	31
Niveau III	24
Niveau II	6
Niveau I	1
Sexe	
Filles	71
Garçons	42

II. Déroulement de l'expérimentation

A. Actions mises en œuvre

Au 30 juin 2010

Important investissement/temps pour le recrutement des deux groupes lancés en septembre et octobre 2010 (plus de 150 contacts) : mailing, informations collectives en ML et à l'Aftam, tests écrits et entretiens en anglais, pré-positionnement TOEIC, interface avec les référents ML pour viabiliser et valider la participation de chacun, ...

Valorisation du dispositif dans toute l'IDF et pour toutes les destinations initialement programmées : mailing ML et centres sociaux, participation aux réunions thématiques, interventions (Comité national des missions locales, ...), participation aux rencontres nationales, mobilisation réseaux Unafo + Fnars + FFP, ...

Investissements de départ : logiciel d'exploitation speed lingua, film de promotion, page web, création de blogs dédiés, armoire pédagogique dédiée, montage du dossier « label européen des langues », ...

Recrutement d'une salariée dédiée en septembre 2010 (Mlle Marie Gatin) compte tenu d'une sous-évaluation du temps consacré durant le premier semestre 2010.

Le premier groupe – fort de 12 participants – a été accueilli en centre, au mois de mai 2010, avant de séjourner à Liverpool en juin, pour une passation du TOEIC début juillet.

Les examens blancs au TOEIC ont permis de hisser la moyenne générale à 600 (sur un maximum de 900), néanmoins la moyenne des notes s'est établie à 400.

Comme l'atteste un film de témoignages de 15 mn, les participants tirent un bilan particulièrement positif de ce parcours synonyme d'opportunité à saisir : capacité à se faire comprendre d'un natif, aptitude à travailler dans un environnement étranger, confiance en soi, confrontation prolongée à la culture anglo-saxonne, valorisation à l'occasion d'entretiens de motivation, ...

Très concrètement, sur 12 participants, 2 ont eu l'opportunité d'intégrer le CFA des métiers de l'Aéroportuaire, 1 a décliné un contrat de professionnalisation avec l'UCPA en qualité d'animateur sportif à l'étranger, 1 a intégré une Ecole de mode, 1 un cursus « Commerce », 2 – dont un boulanger de formation – ont souhaité articuler sur un séjour individuel plus long et plus loin outre-frontière (en l'occurrence l'Australie).

Au 31 décembre 2010

3 groupes ont bouclé leur parcours à la mi-décembre 2010 : 2 groupes pour Liverpool et 1 groupe pour Derry (Ulster).

Un quatrième groupe a été sélectionné pour un démarrage au 7 février 2011, vers une destination inédite : Séville.

Important investissement/temps pour le recrutement des 2 groupes lancés en septembre et octobre 2010 (plus de 150 contacts) : mailing, informations collectives en ML et à COALLIA et à l'IERF, tests écrits et entretiens en anglais ou espagnols, pré-positionnement TOEIC ou DELE, interface avec les référents ML pour viabiliser et valider la participation de chacun, ...

Investissement important également pour le démarrage d'un premier groupe hispanophone (contacts avec l'ambassade d'Espagne, les centres culturels hispanophones sis à Paris, l'institut Cervantès, ...),

Investissement auprès d'organismes de formation en linguistique jeune pour le démarrage (non-abouti) d'un premier groupe francophone (Bruxelles),

Valorisation du dispositif dans toute l'IDF et pour toutes les destinations initialement programmées : mailing ML et centres sociaux, participation aux réunions thématiques, interventions (Comité national des missions locales, ...), participation aux rencontres nationales, mobilisation réseaux Unafo + Fnars + FFP, ...

Tout d'abord, il est à noter que le partenariat a bien fonctionné avec d'un côté COALLIA et IERF (l'INFREP s'étant retiré de l'expérimentation assez rapidement), et de l'autre côté le réseau des missions locales et acteurs institutionnels. Nous avons été sollicités très régulièrement pour des nouveaux démarrages, notamment pour les destinations anglophones, par les référents « mobilité » des missions locales. Nous avons été obligés de doubler, voire tripler les informations collectives, ce qui a alourdi le traitement administratif et le temps de recrutement (tests et entretiens individuels). Nous avons reçu tous les candidats.

D'un point de vue quantitatif, nous avons accueilli 82 jeunes :

1.	LIVERPOOL (Angleterre)	Avril-juin 2010	12 jeunes
2.	LIVERPOOL (Angleterre)	Sept-nov 2010	11 jeunes
3.	DERRY (Irlande)	Oct-déc 2010	10 jeunes
4.	SEVILLE (Espagne)	Fév-avril 2011	10 jeunes
5.	BRIGHTON (Angleterre)	Mars-juin 2011	12 jeunes
6.	BRIGHTON (Angleterre)	Mai-juillet 2011	12 jeunes
7.	Italie	Mai-juillet 2011	15 jeunes

Les participants tirent un bilan particulièrement positif de ce parcours synonyme d'opportunités à saisir : capacité à se faire comprendre d'un natif, aptitude à travailler dans un environnement étranger, confiance en soi, confrontation prolongée à la culture anglo-saxonne et européenne, valorisation à l'occasion d'entretiens de motivation, ... mais également évolution du projet professionnel (notamment vers les métiers du service et du tourisme, métiers en tension par excellence) et dynamisation collective.

Nous avons dû malheureusement exclure une stagiaire pour manques répétés d'assiduité et comportement incorrect envers la formatrice linguistique. Ca a été le seul échec, relatif, les autres stagiaires étant ponctuels, motivés et dynamiques (les formateurs ont été particulièrement enchantés de travailler pour ce dispositif).

Les points de vigilance relevés ont été les suivants :

- Faible attractivité de la filière Français Professionnel auprès des jeunes inscrits en mission locale voire également de leurs référents, malgré une relance de l'Office Franco-Québécois de la Jeunesse.
- Attractivité très forte des destinations anglo-saxonnes (Liverpool, Derry, Brighton) assimilées à de meilleures plus-values pour l'accès à l'emploi que les autres destinations, qui sont de fait, privilégiées par les jeunes plus qualifiés.
- La difficulté des participants à mener de front les suites du parcours (emploi-formation) et la préparation intensive à l'examen linguistique.

Aucun co-financement OFAJ ou OFQJ initialement prévu n'a pu être envisagé, dans la mesure où nous n'avons effectué aucun départ au Québec ou en Allemagne.

Au 30 juin 2011

7 groupes ont bouclé leur parcours au 30 juin 2011, soit 82 bénéficiaires : 2 groupes pour Liverpool, 1 groupe pour Derry (Irlande), 1 groupe pour Séville, 1 groupe pour l'Italie et 2 groupes pour Brighton

Important investissement/temps pour le recrutement des groupes : fort intérêt des jeunes bénéficiaires et des conseillers missions locales, notamment pour les destinations anglophones : mailing, informations collectives doublées par rapport au prévisionnel, tests écrits et entretiens en anglais, espagnol et italien, pré-positionnement TOEIC ou DELE, interface avec les référents ML pour viabiliser et valider la participation de chacun, ...

Investissement important également pour le démarrage d'un premier groupe italien, en partenariat avec le CLUB MED.

Recrutement d'une salariée dédiée en mars 2011 (Mlle Najia DIAB) compte tenu d'une sous-évaluation du temps consacré aux positionnements et tests des bénéficiaires et en remplacement de Mlle Marie GATIN.

Au 31 décembre 2011

Les 3 derniers groupes sont partis le 5 septembre 2011 (Royaume Uni), le 10 octobre 2011 (Espagne) et le 7 novembre 2011 (Royaume Uni).

A fin 2011, 113 places sur les 120 places allouées ont été imparties.

B. Partenariats

1. Partenaires opérationnels

Nom de la structure partenaire	Type de structure partenaire	Rôle dans l'expérimentation
INFREP	Organisme de formation	Positionnement
IERF	Partenaire mobilité	Mobilité à l'étranger
Missions locales IDF	Missions locales	Prescriptions
Kaléido'Scop	Evaluateur	Evaluateur

2. Partenaires financiers

Financements	Part de ces financements dans le budget total de l'expérimentation (hors évaluation) en %
Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse	84,2%
Cofinancements extérieurs à la structure	6,1%
Autofinancement	9,7%

C. Pilotage de l'expérimentation

Les comités de pilotage ont été organisés sur un rythme trimestriel et ont été conviés COALLIA, IERF, les missions locales et le FEJ.

Il y a eu de vrais échanges qualitatifs avec l'ensemble des parties prenantes sur ce dispositif, qu'il s'agisse du comité national des missions locales, des missions locales elles-mêmes, des structures partenaires in situ, des familles d'accueil, des tuteurs d'entreprises locaux, ...

La remarque vaut également pour le cabinet Kaléido'Scop : relation de travail faite de réactivité, d'échanges de bonnes pratiques, de suivi des stagiaires présents et des anciens stagiaires, capitalisation des contacts et des outils, mise en relation (ainsi avec l'académie de Créteil également porteur en IDF), ... Kaléido'Scop nous a aidé – entre autres – à affiner le

module de sensibilisation aux différences culturelles et à ajuster telle ou telle modalité liée au séjour à l'étranger (choix des entreprises d'accueil, ...).

L'initiative – en se focalisant sur un public peu ciblé – a soulevé un intérêt croissant, notamment parmi les organismes de formation qualifiants ou diplômants qui ont mentionné ce dispositif à leurs candidats ne satisfaisant pas leurs pré-requis mais dont le potentiel est latent. De même, des missions locales sises en grande banlieue (Meaux, Mantes-la-Jolie, ...) ont utilisé le mois de préparation en centre pour travailler la mobilité pendulaire des impétrants.

Quant à l'agence Europe Education, elle a trouvé le dispositif suffisamment original (bi-filière, mi-linguistique mi-professionnel) pour lui attribuer le label européen des langues 2010.

Deux regrets : une sous-évaluation de notre part dans la « promotion » de destinations autres que des villes anglo-saxonnes et le fait de n'avoir pu avancer avec l'Office franco-québécois de la Jeunesse en dépit de son intérêt initial.

Enfin, la relation étale avec le coordinateur régional qui nous a conviés à toutes les manifestations organisées sur l'année écoulée. La DRJSCS a été facilitatrice à diverses reprises, notamment dans le cadre de remise des comptes rendus 2010.

III. Enseignements généraux de l'expérimentation

A. Modélisation du dispositif expérimenté

Excellents retours des bénéficiaires, de leurs conseillers ainsi que de toute l'équipe pédagogique et administrative en charge de cette expérimentation.

Les résultats aux examens (TOEIC, ...) et via l'outil d'apprentissage en ligne SpeedLingua en sont la preuve, les retours des évaluations bénéficiaires également.

Attractivité des destinations francophones moindre. Un regret de n'avoir pu fédérer les acteurs de la francophonie autour de départs au Québec ou en Belgique.

Forte attractivité des destinations anglophones, notamment pour les publics de niveau V et infra V : exigences de l'anglais pour l'emploi (commerce, aéroportuaire, tourisme, ...).

Attractivité pour l'Espagne et l'Italie, pour les publics plus qualifiés (niveaux IV et III).

Hausse des niveaux de recrutement au fil de l'expérimentation : meilleure connaissance des dispositifs, des tests de recrutement, des règles implicites du savoir-être, ... qui ont limité de fait le recrutement des bénéficiaires de niveau V et infra V.

Compte tenu de la connaissance des acteurs institutionnels du dispositif, du nombre de bénéficiaires en liste d'attente et de la modélisation avancée du dispositif, il aurait été souhaitable de reconduire cette expérimentation en 2012.

Le découpage en 3 temps de cette action (4 semaines en centre, 4 semaines à l'étranger, 1 semaine de bilan en centre) a été un vrai atout pour la réussite de chacun, que ce soit dans le pays d'accueil (travail sur les représentations culturelles, les freins individuels, ...) ou dans le parcours individuel à l'issue de l'expérimentation.

Même si de nombreux bénéficiaires nous ont fait part d'une durée trop courte, le format choisi (9 semaines) nous semble une bonne approche pour favoriser et susciter la mobilité internationale.

B. Enseignements et conditions de transférabilité du dispositif

En termes de **public**, bien s'assurer des pré-requis nécessaires, notamment savoir-être. Malgré la préparation en centre, les difficultés à l'étranger se sont fait ressentir pour certains (éloignement, maîtrise insuffisante de la langue, ...).

Malgré une très grande vigilance de COALLIA et d'IERF, une augmentation au fil du temps des niveaux de recrutement s'est développé, preuve de son intérêt : il est essentiel de bien restreindre les actions aux niveaux concernés.

En termes **d'actions menées**, il serait souhaitable de créer davantage de coopération avec les structures hors-anglophones, où les dispositifs de mobilité (séjours linguistiques classiques, ...) sont déjà fortement développés.

L'attrait personnel et professionnel du séjour à l'étranger a été particulièrement mis en évidence, notamment pour les plus âgés, confrontés à un plafond linguistique une fois en emploi ou en formation. Une préconisation simple et peu onéreuse serait d'effectuer des bilans linguistiques pour chaque jeune se posant des questions sur la mobilité internationale, puis l'accès à un outil d'apprentissage en ligne pour avancer à son rythme.

En termes de **partenariats**, les partenaires présents sont incontournables. Il est dommage que des structures dédiées (OFQJ, ...) aient été difficiles à mobiliser. Cela nous a permis également d'orienter les bénéficiaires vers d'autres programmes de mobilité : Leonardo, ... Cela a suscité également des départs spontanés principalement vers l'Angleterre, de quelques jeunes non-retenus dans le dispositif, mais qui ont pris conscience de leurs limites linguistiques et culturelles lors des informations collectives et tests.

En termes **d'impacts sur la structure**, cette expérimentation a été extrêmement positive, en termes de public, de travail en réseau dont partenarial, d'ancrage territorial, de richesse linguistique et culturelle. Elle nous a permis également de continuer à travailler dans cette dynamique de mobilité et a impacté nos autres dispositifs (formation linguistique FLE, accompagnement des jeunes, ...). L'outil d'apprentissage en ligne SpeedLingua a été déployé sur d'autres actions.

Conclusion

Nous sommes à COALLIA très enthousiaste d'avoir mené ce projet à bien, et qu'il ait pu bénéficier à 113 jeunes franciliens. Les retours des bénéficiaires, y compris encore aujourd'hui, sont très positifs.

Comme beaucoup d'actions expérimentales, il est dommage que nous n'ayons pu poursuivre ce dispositif en 2012, une fois les acteurs territoriaux impliqués et la mode opérationnel parfaitement éprouvé.

Annexes obligatoires à joindre au fichier :

- **Tableau 1 sur les publics**
- **Tableau 2 sur les actions**
- **Tableau 3 sur les outils développés dans le cadre de l'expérimentation**
- **Tableau 4 sur l'exécution financière**

Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse

Ministère des Sports, de la Jeunesse, de l'Éducation Populaire et de la Vie Associative
Direction de la Jeunesse, de l'Éducation Populaire et de la Vie Associative

Mission d'Animation du Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse
95, avenue de France – 75650 Paris cedex 13
www.jeunes.gouv.fr/experimentation-jeunesse

Restitution du porteur de projet
Annexe 1 - Public visé par l'expérimentation
Nombre et caractéristiques des bénéficiaires et territoire d'intervention

Numéro du projet	AP1_015	Nom de la structure porteuse de projet	COALLIA / AFTAM		
	Bénéficiaires entrés l'année 1	Bénéficiaires entrés l'année 2	Bénéficiaires entrés l'année 3	Bénéficiaires entrés pendant toute la durée de l'expérimentation	Bénéficiaires ayant abandonnés ou ayant été exclus en cours de dispositif
Nombre de bénéficiaires directement touchés par l'action					
Jeunes	33	80		112	1
Adultes					
Nombre total de bénéficiaires	33	80		112	1

	Bénéficiaires entrés pendant toute la durée de l'expérimentation
Nombre de bénéficiaires directement touchés par l'action à l'entrée du dispositif, par caractéristiques	
1. Jeunes	
Âge	
Moins de 6 ans	
6-10 ans	
10-16 ans	
16-18 ans	
18-25 ans	113
Autres : (préciser)	
Autres : (préciser)	
Situation	
Elèves en pré-élémentaire	
Elèves en élémentaire	
Collégiens	
Lycéens en LEGT	
Lycéens en lycée professionnel	
Jeunes apprentis en CFA	
Étudiants du supérieur	
Demandeurs d'emploi	113
Actifs occupés	
Autres : (préciser)	
Autres : (préciser)	
Niveau de formation	
Infra V	15
Niveau V	36
Niveau IV	31
Niveau III	24
Niveau II	6
Niveau I	1
Sexe	
Filles	71
Garçons	42
2. Adultes	
Qualité	
Parents	
Enseignants	
Conseillers d'orientation-psychologues	
Conseillers principaux d'éducation	
Conseillers d'insertion professionnelle	
Animateurs	
Éducateurs spécialisés	
Autres : (préciser)	
Autres : (préciser)	

	Réalisation
Autre information concernant les bénéficiaires directement touchés par l'action à l'entrée du dispositif	
1. Les jeunes bénéficiaires sont-ils inscrits et suivis par la mission locale (ML) ?	
Oui, tous les bénéficiaires directs sont inscrits et suivis par la ML Oui, une partie des bénéficiaires directs est inscrite et suivie par la ML Non, aucun bénéficiaire direct n'est inscrit et suivi par la ML	Oui, tous les bénéficiaires directs sont inscrits et suivis par la ML
Echelle et territoire d'intervention de l'action mise en place	
1. L'action que vous menez dans le cadre de cette expérimentation est-elle à l'échelle :	
Communale (une ou plusieurs communes dans un même département) Départementale (un ou plusieurs départements dans une même région) Régionale (une seule région) Inter-régionale (2 et 3 régions) Nationale (plus de 3 régions) ?	Régionale
2. Votre territoire d'intervention inclut-il des quartiers politique de la ville ?	
Oui, la totalité de mon territoire d'intervention est en quartiers politique de la ville Oui, une partie de mon territoire d'intervention est en quartiers politique de la ville Non, mon territoire d'intervention n'inclut pas de quartiers politique de la ville	Non

Restitution finale du porteur de projet
Annexe 2 - Calendrier de déroulement de l'expérimentation - Actions mises en œuvre

Numéro du projet	AP1_015	Description synthétique de chaque action	Durée en mois	Ressources humaines mobilisées			Ressources matérielles mobilisées		
				Effectifs	ETP	Type de personnel concerné (qualifications)	Achats	Prestations de services	Autre (préciser)
1. Préparation du projet	<i>01/09/2009 - 31/12/2010</i>		16	1	0,2	Directeur			
Action n°1	Planification de l'action			1	0,5	Coordination			
Action n°2	Communication auprès des Missions locales et prescripteurs			1	0,25	Attachée de direction			
Action n°3	Organisation de l'action sur place et à l'étranger			2	0,6	Formateur			
Action n°4				2	1	Stagiaire			
Action n°5								IERF (prestataire mobilité)	
Action n°6							Licences SpeedLingua		
Action n°7							Inscriptions examens		
Action n°8							Communication (films et DVD)		
Action n°9								Indemnités stagiaires	
Action n°10							Charges de gestion courante		
2. Mise en œuvre du projet	<i>01/01/2010 - 31/12/2011</i>		24				Déplacements		
Action n°1	Repérage par Missions locales et recueil des candidatures						Frais de réception		
Action n°2	Information collective, tests et entretiens						Petit matériel		
Action n°3	4 semaines de formation linguistique et socio-culturelle à Paris (pour 10 groupes)								
Action n°4	4 semaines de stage à l'étranger (pour 10 groupes)								
Action n°5	1 semaine de bilan + diplôme (pour 10 groupes)								
Action n°6									
Action n°7									
Action n°8									
Action n°9									
Action n°10									
3. Achèvement du projet	<i>01/01/2010 - 31/12/2012</i>		24						
Action n°1	Suivi des stagiaires								
Action n°2	Bilan de l'action								
Action n°3									
Action n°4									
Action n°5									
Action n°6									
Action n°7									
Action n°8									
Action n°9									
Action n°10									

Restitution finale du porteur de projet
Annexe 3 - Liste des outils développés dans le cadre de l'expérimentation

Numéro du projet		AP1_015			
Nom de l'outil	Fonction (préciser si ce sont des outils de pilotage, de suivi, de communication, de formation, de sensibilisation, etc.)	Utilisateurs ou destinataires	Format (papier, électronique, etc.)	Transférable en dehors de l'expérimentation (oui/non)	
1	Classeur action, pédagogique	Outil de formation	Stagiaires / formateurs	Papier / électronique	Non
2	Réseau entreprises	Outil de formation	Stagiaires / formateurs	Papier / électronique	Oui
3	Réseau partenaires	Outil de formation / de pilotage	Stagiaires / formateurs	Papier / électronique	Oui
4	Réseau institutionnels	Outil de formation / de pilotage	Stagiaires / formateurs	Papier / électronique	Oui
5	Speed Lingua	Outil de formation	Stagiaires / formateurs	Electronique	Non
6	Favoris internet	Outil de formation	Stagiaires / formateurs	Electronique	Oui
7	Page Facebook	Outil de formation	Stagiaires / formateurs	Electronique	Oui
8	Communication	Outil de communication	Stagiaires / prescripteurs	Papier / électronique	Oui
9	Tests de positionnement	Outil de sensibilisation	Stagiaires / prescripteurs	Papier / électronique	Oui
10	Livret stagiaire	Outil de formation	Stagiaires	Papier / électronique	Oui