



**« TIERSLAB JEUNES »**

***Comité Régional des Associations de Jeunesse et  
d'Éducation Populaire Nouvelle-Aquitaine***

**NOTE DE RESTITUTION FINALE**

**DU PORTEUR DE PROJET**

**31 MARS 2018**

Ministère de l'Éducation Nationale

Direction de la Jeunesse, de l'Éducation Populaire et de la Vie Associative

Institut National de la Jeunesse et de l'Éducation Populaire

Mission d'animation du Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse - MAFEJ

95, avenue de France – 75650 Paris CEDEX 13

[www.experimentation.jeunes.gouv.fr](http://www.experimentation.jeunes.gouv.fr)



**Pour la jeunesse  
et l'engagement**

## INTRODUCTION

Ce projet a été financé par le Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse dans le cadre de l'appel à projets lancé en mars 2014 par le Ministère chargé de la jeunesse.

Le Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse est destiné à favoriser la réussite scolaire des élèves, développer la mobilisation des jeunes au service de causes d'intérêt général et améliorer l'insertion sociale et professionnelle des jeunes de moins de vingt-cinq ans. Il a pour ambition de tester de nouvelles politiques de jeunesse grâce à la méthodologie de l'expérimentation sociale. A cette fin, il impulse et soutient des initiatives innovantes, sur différents territoires et selon des modalités diversifiées et rigoureusement évaluées. Les conclusions des évaluations externes guideront les réflexions nationales et locales sur de possibles généralisations ou extensions de dispositifs à d'autres territoires.

Le contenu de cette note n'engage que ses auteurs, et ne saurait en aucun cas engager le Ministère.

Ministère de l'Éducation nationale

Direction de la Jeunesse, de l'Éducation populaire et de la Vie associative

Institut National de la Jeunesse et de l'Éducation Populaire

Mission d'animation du Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse

95, avenue de France – 75650 Paris CEDEX 13

Pour plus d'informations sur l'évaluation du projet, vous pouvez consulter le rapport d'évaluation remis au Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse par l'évaluateur du projet sur le site [www.experimentation.jeunes.gouv.fr](http://www.experimentation.jeunes.gouv.fr)

## FICHE SYNTHÉTIQUE DU PROJET

<p style="text-align: center;"><b>THÉMATIQUE :Éducation populaire</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Numéro du projet : APEP_87</b></p>
<b>LE DISPOSITIF EXPERIMENTÉ</b>
<b>Titre : TiersLab Jeunes</b>
<b>Objectifs initiaux :</b> <ul style="list-style-type: none"><li>-Créer des lieux innovants qui croisent les pratiques numériques avec les pratiques originelles de l'éducation populaire.</li><li>-Favoriser la coopération des jeunes et des animateurs et des dirigeants des structures autour d'un projet commun.</li><li>-Favoriser des échanges entre ces structures d'éducation populaire et la dynamique du collectif EducPopNum, les réseaux des Fablabs, EPN actifs, événements numériques, etc.</li></ul>
<b>Public(s) cible(s) :</b> <p>Le Crajep ciblait les dirigeants et les animateurs des structures socioculturelles pour mettre en œuvre les expérimentations sur le terrain et les actions des expérimentations ciblaient les jeunes.</p>
<b>Descriptif synthétique du dispositif expérimenté :</b> <p><i>Permettre aux structures d'éducation populaire de renouer avec des projets innovants inscrits dans une démarche d'éducation populaire :</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>-créer de nouveaux espaces de dialogues et de médiation</li><li>-permettre aux animateurs d'inscrire leur action dans une démarche d'éducation populaire</li><li>-croiser les objectifs d'éducation populaire du « faire ensemble » de la « mise en pratique » avec la mouvance du « do it yourself », de « l'open bidouille », de la fabrication numérique</li><li>-entraîner jeunes, animateurs, élus, usagers dans un projet collectif et fédérateur</li></ul> <p><i>Valoriser les pratiques numériques des jeunes et les inscrire dans une démarche de projet :</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>-faire sortir les pratiques des jeunes de la « clandestinité »</li><li>-favoriser les liens intergénérationnels autour de ces pratiques</li><li>-permettre aux jeunes de découvrir l'utilité sociale de leurs pratiques</li><li>-favoriser le croisement entre les savoirs-faire des jeunes et d'autres usagers des structures</li><li>-miser sur les capacités des jeunes à prendre des initiatives et des responsabilités, à s'engager et agir.</li></ul>
<b>Territoire(s) d'expérimentation :</b> <p>L'action est pilotée régionalement mais la mise en œuvre est communale (participation de plusieurs communes dans une même région (Poitou-Charentes), certaines communes couvrent des quartiers politique de la ville et des zones de revitalisation rurales.</p>
<b>Valeur ajoutée du dispositif expérimenté :</b> <p><i>Ce dispositif en comparaison avec les dispositifs de droit commun apporte aux associations :</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>-le <b>droit à l'expérimentation</b>, possible de travailler sur de nouvelles thématiques, avec des nouvelles méthodes ;</li></ul>

-**une démarche partenariale reconnue** ce qui n'est pas toujours le cas dans les dispositifs classiques ;

-**un soutien financier** sur 3 ans, ce qui est rassurant pour les associations pour mettre en œuvre leur projet ce qui n'est pas le cas dans les dispositifs de droit commun (subvention annuel sur projet) ;

-**une rigueur sur le suivi** de nos projets car un bilan est à rendre tous les 6 mois avec des outils mis à disposition (annexes publics, financière etc.) pour nous y aider.

**Partenaires techniques opérationnels :**

**(1) Partenaires initialement visés dans la convention :** Les Petits Débrouillards Poitou-Charentes, FRMJC Poitou-Charentes URECSO Poitou-Charentes, La Bêta Pi, CRIJ Poitou-Charentes, DRJSCS Poitou-Charentes

**(2) Partenaires effectifs de l'expérimentation :** Les Petits Débrouillards Poitou-Charentes, la Bêta Pi, FRMJC Poitou-Charentes, URECSO Poitou-Charentes

**Partenaires financiers (avec montants):**

Conseil régional Nouvelle-Aquitaine : 2600€

**Durée de l'expérimentation :**

(1) Durée initiale et (2) Durée effective : 36 mois

**LE PORTEUR DU PROJET**

**Nom de la structure :** Crajep Nouvelle-Aquitaine

**Type de structure :** Association loi 1901

**L'ÉVALUATEUR DU PROJET/ DU PROGRAMME**

**Nom de la structure :** nous n'avons pas eu d'évaluateur

# SOMMAIRE

<b>Introduction.....</b>	<b>p5-7</b>
<b>I. Rappel des objectifs et du public visé par l'expérimentation.....</b>	<b>p8-10</b>
1.1. Objectifs de l'expérimentation	
1.2. Public visé et bénéficiaires de l'expérimentation	
1.2.1. Public visé	
1.2.2. Bénéficiaires directs	
A. Statistiques descriptives	
B. Analyse qualitative	
1.2.3. Bénéficiaires indirects	
<b>II. Déroulement de l'expérimentation.....</b>	<b>p11-15</b>
2.1. Actions mises en œuvre	
2.2. Partenariats	
2.2.1. Partenaires opérationnels	
2.2.2. Partenaires financiers	
2.3. Pilotage de l'expérimentation	
2.4. Difficultés rencontrées	
<b>III. Enseignements généraux de l'expérimentation.....</b>	<b>p18-20</b>
3.1. Modélisation du dispositif expérimenté	
3.2. Enseignements et conditions de transférabilité du dispositif	
3.2.1. Public visé	
3.2.2. Actions menées dans le cadre du dispositif	
3.2.3. Partenariats, coordination d'acteurs et gouvernance	
3.2.4. Impacts sur la structure	
<b>IV- Conclusion.....</b>	<b>p21-23</b>

## INTRODUCTION

### CONTEXTE ET BESOINS IDENTIFIES :

La question des liens entre éducation populaire et les pratiques numériques a été envisagée dès 2005 en Poitou-Charentes par une première journée d'échanges et de réflexion organisée conjointement par la DRDJS de l'époque et 5 structures d'éducation populaire ou culturelle, la Fédération des centres sociaux de la Vienne, les Francas, la Fédération régionale des MJC, Rurart, Apte.

L'orientation était clairement de favoriser l'appropriation des mondes numériques et d'encourager les pratiques éducatives et citoyennes du web notamment par les jeunes.

Diverses actions ont ensuite été menées : d'autres journées de réflexion (les jeux vidéos rendent-ils accro? (2006), Vers de nouvelles formes d'action collective et d'éducation populaire (2007), Éducation au multimédia et nouveaux usages du web, (2009) formations d'animateurs dans les quatre départements, divers projets développés dans le cadre du Plan d'éducation au multimédia – PEM- (2008-2011).

L'objectif de ces actions était de comprendre, expliquer, interroger, accompagner les mutations fondamentales engendrées par le développement de la cyberculture notamment chez les jeunes qui en sont « natifs », en

- proposant une offre éducative de qualité
- accompagnant les éducateurs et favorisant les liens intergénérationnels
- formant les animateurs à l'accompagnement des jeunes
- valorisant les pratiques citoyennes
- encourageant les pratiques d'expression et la création
- favorisant la dynamique de réseaux
- promouvant une image positive de la cyberculture réaffirmant les capacités des jeunes à :

-prendre initiatives et responsabilités

-s'engager et agir

-s'exprimer et créer

A cette époque, ces actions ne sont pas parvenues à inverser une tendance à l'indifférence voir à la résistance du secteur de l'éducation populaire et, plus préoccupant, des animateurs socio-culturels, vis-à-vis de cette problématique alors même que les pratiques des jeunes explosaient au grand dam de leurs éducateurs (parents, professeurs) dont la méconnaissance des pratiques en question et le désarroi qu'elle suscitait a occasionné un raz de marée d'actions de prévention focalisée sur les dangers d'internet.

Les raisons de cette indifférence et/ou cette résistance ont maintes fois été relevées par les divers acteurs engagés dans ces actions. Elles ont été confirmées scientifiquement par le travail de thèse de Nathalie Boucher-Pétrovic (d'ailleurs invitée de la journée de réflexion de 2005) et très concrètement au niveau local par une étude réalisée dans les centres sociaux de la région Poitou-Charentes sur l'appropriation des TIC par les équipes de salariés et les bénévoles de ce réseau.

En résumé, et pour reprendre les termes de cette enquête et ceux de l'étude de Nathalie Boucher-petrovic les

affinités entre la démarche d'éducation populaire et les différentes pratiques ou usages permis par le web sont:

- mission historique de comprendre pour agir et s'émanciper
- construction collective des savoirs
- expression et participation
- lien social et universalisme
- pratiques et démarches non formelles, collaboratives ou mieux coopératives

et ne sont pas reconnues par grand nombre des acteurs de terrain qui voient plutôt leurs divergences:

- confusion information et savoir
- individualisation des savoirs et intellectualisation de ces derniers avant le vécu
- désintermédiation
- origine libertaire reprise par le discours libéral et la marchandisation
- individualisation des pratiques ou collectifs trop mouvants des réseaux

D'autre part, il était fait le constat qu'une certaine inertie et une difficulté à mobiliser les animateurs s'expliquait par le manque d'appétence et une certaine frilosité des cadres et des élus de structures socio-culturelles qui ne voyaient pas la nécessité de former leurs équipes, d'utiliser le numérique pour soutenir ou renouveler les pratiques.

Du côté des structures numériques, peu de structuration dans la région : un temps mis en réseaux par la Région Poitou-Charentes, les Espace publics numériques (EPN) ont ensuite été livrés à leur sort et une grande partie d'entre eux a connu une évolution assez partagée au niveau national (désertion des jeunes, fréquentation en baisse en dehors des seniors à la recherche de formation aux usages, action de plus en plus limitée à l'aide à la rédaction de CV ou l'accès à l'e-administration pour des publics non connectés) que seule une politique volontariste aurait pu infléchir pour en faire des espaces de réflexion et d'appropriation de la culture numérique, de développement d'usages éducatifs ou citoyens et pour faire de leurs animateurs des agents de développement via la question numérique sur les territoires.

Les liens développés entre ces structures et les associations d'éducation populaire où les structures de loisirs des jeunes ont été anecdotiques, même dans le cadre de l'appel à projets du Plan d'Éducation au Multimédia (PEM) qui visait à les encourager.

Seuls les anciens Espaces culture multimédia qui structuraient une offre plus singulière et notamment plus axée sur la culture numérique et les associations d'éducation scientifiques comme les Petits Débrouillards et la Bêta Pi qui voyaient le numérique prendre de plus en plus de place dans leur objet ont pu constituer des partenaires ressources pour les actions précédemment citées.

Ce sont tous ces constats qui ont amené en 2011 un collectif, composé d'associations et d'un des ces ex ECM (Rurart, Les Petits Débrouillards, la Bêta PI, le CRIJ) et la DRJSCS, à reprendre ce chantier d'une manière radicalement différente en lançant un très large appel à participation pour la tenue d'Assises de l'éducation populaire 2.0 qui visaient à produire un état de la réflexion et des actions existantes en Poitou-Charentes sur la question de l'éducation populaire et des pratiques numériques.

Objectifs :

- structurer un réseau régional,
  - mettre en lumière les nouvelles pratiques,
  - analyser les nouveaux besoins émergeant (usages, informations)
  - dégager des pistes d'actions collectives
- 
- accompagner des politiques publiques locales et régionales,
  - mettre en place des nouveaux espaces de dialogues et de médiation.

Préparée par des collectifs départementaux constitués par les acteurs associatifs et les collectivités qui avaient répondu à l'appel et les directions départementales interministérielles, ces assises ont eu lieu en 2012, dans chacun des départements de la région et donné lieu à un certain nombre d'actions dont certaines sont encore en cours autour des thèmes suivants:

- pratiques numériques au service de l'expression des jeunes
- formations à la gouvernance 2.0
- formation autour des jeux vidéos
- projet fédérateur autour de la cartographie libre et collaborative
- conception de modules de formation à destination des animateurs

Entre temps le CRAJEP Poitou-Charentes se dotait d'une chargée de mission et a pu piloter en partenariat avec la DRJSCS en mars 2014 le projet d'Assises régionales, organisées par un collectif élargi à l'Union régionale des centres socioculturels et à la fédération régionale des MJC, aux Ateliers du Bocage Solidatech et au Conseil Général des Deux-Sèvres.

Ces deux journées d'assises régionales comme leur longue préparation ont été l'occasion pour les acteurs du collectif d'échanger et de mutualiser mais aussi de nourrir leur réflexion et de continuer à se créer une culture commune.

Culture commune qui était visible pendant les assises qui ont mêlé avec bonheur les méthodes d'éducation populaire favorisant la participation du public (débat mouvant, ateliers de mises en pratiques) et les dispositifs issus de la médiation numérique (explorcamp, fablab, sondage par SMS, visio-conférence).

L'année 2014 a également vu dans la région l'émergence d'une douzaine de Fablabs auquel le Centre de Régional et Information Jeunesse, pour articuler son action avec les objectifs des mesures 29 et 30 du chantier 9 du Plan jeunesse, a commencé à proposer des temps d'échanges et de concertation.

Porté par plusieurs acteurs de ce collectif « educ pop 2.0 » devenu aujourd'hui le collectif EducpopNum, le projet proposé s'inscrit dans ce contexte général et cette dynamique régionale.

L'objectif du projet est de répondre, cette fois, au plus près des acteurs visés, les animateurs de MJC et de Centres sociaux et bien entendu les jeunes.

Il nous semble qu'après une phase de sensibilisation générale qui visait plus les cadres (dirigeants et bénévoles)



des structures, il était temps de développer une expérimentation « microlocalisée ». Le CRAJEP et ses partenaires ont vu dans le FEJ une bonne opportunité d'affiner, de localiser et de préciser un travail d'accompagnement en **menant une expérimentation sur 3 ans (2015 à 2017) dans huit structures d'éducation populaire de la région** :

- Espace Mosaïque de Courçon : zone rurale
- Centre socioculturel du Barbezilien à Barbezieux : zone périurbaine
- MJC Louis Aragon à Angoulême : la totalité de son intervention est en quartier politique de la ville
- MJC Aliénor d'Aquitaine à Poitiers : zone urbaine
- MJC Claude Nougaro à Montmorillon : zone périurbaine
- Angoul'loisirs à Angoulins : zone rurale
- Centre socioculturel du Canton de Ménigoute aux Forges : zone rurale
- Familles rurales : une partie de son intervention est en quartier politique de la ville

**L'hypothèse à vérifier par cette expérimentation** : à travers une action mobilisatrice, à mi-chemin entre des pratiques traditionnelles d'éducation populaire et les pratiques numériques, permettre l'ancrage d'une culture numérique et le développement de projets avec des jeunes dans les structures d'éducation populaire.

# I. RAPPEL DES OBJECTIFS ET DU PUBLIC VISE PAR L'EXPERIMENTATION

## 1.1. Objectifs de l'expérimentation

### Objectifs généraux

- Transformer l'essai des Assises en permettant à des structures socioculturelles (Centres Sociaux et MJC) d'inscrire le numérique dans leur projet associatif
- développer la culture numérique des équipes
- développer des pratiques numériques dans une démarche d'éducation populaire
- accompagner et former les animateurs pour leur permettre d'être plus en prise avec les pratiques des jeunes
- permettre aux animateurs de s'approprier une culture numérique et des techniques de base
- Permettre aux structures socioculturelles de renouer avec des projets innovants inscrits dans une démarche d'éducation populaire
- créer de nouveaux espaces de dialogues et de médiation
- permettre aux animateurs d'inscrire leur action dans une démarche d'éducation populaire
- croiser les objectifs d'éducation populaire du « faire ensemble » de la « mise en pratique » avec la mouvance du « do it yourself », de « l'open bidouille », de la fabrication numérique
- entraîner jeunes, animateurs, élus, usagers dans un projet collectif et fédérateur
- Valoriser les pratiques numériques des jeunes et les inscrire dans une démarche de projet
- faire sortir les pratiques des jeunes de la « clandestinité »
- favoriser les liens intergénérationnels autour de ces pratiques
- permettre aux jeunes de découvrir l'utilité sociale de leurs pratiques
- favoriser le croisement entre les savoirs-faire des jeunes et d'autres usagers des structures
- miser sur les capacités des jeunes à prendre des initiatives et des responsabilités, à s'engager et agir
- Favoriser la rencontre entre les acteurs du numérique et les acteurs d'éducation populaire
- faire connaître EPN et Fablabs aux animateurs et aux jeunes
- inscrire les structures d'éducation populaire dans le partenariat des fablabs
- utiliser les ressources et les outils émergents pour en créer avec les structures

## **Objectifs opérationnels**

- Créer des lieux innovants qui croisent les pratiques numériques avec les pratiques originelles de l'éducation populaire
- Favoriser la coopération des jeunes et des animateurs et des dirigeants des structures autour d'un projet commun
- Favoriser des échanges entre Fablabs, EPN actifs, événements numériques et structures d'éducation populaire
- Alimenter la réflexion régionale du collectif Educopop 2.0

## 1.2. Public visé et bénéficiaires de l'expérimentation (analyse quantitative et qualitative)

### 1.2.1. Public visé

L'expérimentation portait sur **8 structures d'éducation populaire de la région Poitou-Charentes**, deux par département (Deux-Sèvres, Charente, Charente-Maritime et Vienne). A charge après aux 8 centres de mobiliser leur public sur les projets menés mais avec une expérimentation centrée sur les jeunes. Nous avons donc estimé initialement le nombre de **bénéficiaires directs à 80 jeunes** (10 par structures) **et 32 adultes** (4 par structures) et le nombre de **bénéficiaires indirects à 1600 personnes** : jeunes, usagers, bénévoles et dirigeants associatifs (élus et professionnels) qui fréquenteront les 8 structures (soit 200 par territoire).

### 1.2.2. Bénéficiaires directs

#### A .Statistiques descriptives

**BENEFICIAIRES TOTAL: 1175**

Bénéficiaires jeunes:78,8%

Bénéficiaires adultes :21,2%

**BENEFICIAIRES JEUNES : 926**

Bénéficiaires filles :41,2%

Bénéficiaires garçon :58,8%

Age :

Moins 6 ans :2,8%

6-10 ans : 25,3%

10-16 ans : 51,3%

16-18 ans:16,7%

18-25 ans : 3,9%

Situation :

Élèves en pré-élémentaire :2,2%

Élèves en élémentaire :24,3%

Collégiens :48,2%

Lycéens en LGET :16%

Lycéens en lycée professionnel : 5,6%

Jeunes apprentis en CFA :1,2%

Étudiants du supérieur :0,4%

Demandeurs d'emploi :0,9%

Actifs occupés :1,2%

**BENEFICIAIRES ADULTES : 249**

Parents :49,4%

Enseignants :0,8%

Animateurs :18,1%

Éducateurs spécialisés :0,4%

Demandeurs d'emploi :4,8%

Retraités :25,3%

Bénévoles :1,2%

**Profil type du bénéficiaire:** un jeune garçon de 10-16 ans étant au collège

En effet, 51,3% des bénéficiaires ont entre 10 et 16 ans, 58,8% sont des garçons et 48,2% des bénéficiaires sont des collégiens.

## B. Analyse qualitative

Les bénéficiaires directs des expérimentations sont plus nombreux que l'estimation de départ, en effet 926 jeunes ont été bénéficiaire au lieu de 80 jeunes ciblés initialement (soit + 846 jeunes), certains proviennent de quartier politique de la ville, d'autres de zone rurale ou périurbaine.

249 adultes sont touchés au lieu de 32 (soit +217 adultes).

Sur les différents sites il n'y a pas de différences notables dans les caractéristiques du public seulement dans le nombre de public bénéficiaire.

Les outils de repérage mis en place par les animateurs pour mobiliser les jeunes sont des réunions d'information, des ateliers numérique avec les accompagnateurs.

### **1.2.3. Bénéficiaires indirects**

**Bénéficiaires indirects initialement prévus:** 1600 personnes : jeunes, usagers, bénévoles et dirigeants associatifs (élus et professionnels) qui fréquentent les structures (soit 200 par territoire)

Nous n'avons pas ici de chiffre concernant les bénéficiaires indirects car il est difficile de savoir et compliqué de mettre en place un système de calcul pour répertorier ces bénéficiaires.

## **II. DEROULEMENT DE L'EXPERIMENTATION**

### **2.1. Actions mises en œuvre**

Le COPIL a mis en place plusieurs temps de rencontres régionaux pour les référents aux projets :

#### **2.1.1. Hack day night, 12 et 13 mars 2015**

**à Lezay (Deux-Sèvres)**



Objectifs	Mise en œuvre	Ressources mobilisées	Difficultés rencontrés
<p>1-Présentation du projet, des attendus et du COPIL aux structures socioculturelles</p> <p>2-Interconnaissance des acteurs participants à l'expérimentation</p> <p>3-Acculturation au numérique, découverte d'activités éducation populaire et numérique et les enjeux liés à cette problématique</p> <p>4-Les structures doivent produire fictivement leur centre en démarche numérique : « A la fin du FEJ, à quoi va ressembler leur centre idéal ? »</p>	<p><b>11-14h</b> Accueil, repas participatif</p> <p><b>14h-15h</b> 1) Présentation des 8 structures <b>Consigne : en 180 secondes chaque structure devra se présenter et dire ses motivations pour intégrer ce projet</b></p> <p>2) Présentation globale du projet par les organisateurs</p> <p><b>15-16h30</b> Parcours d'exploration : présentation <b>de 8 initiatives autour du numérique</b>: cartographie, bidouille et jeux, codage, fabrication/réparation, robotique...</p> <p><b>17h-18h</b> Conférence : <b>les enjeux du numérique</b> Intervention Marielle Stinès de la DRJSCS</p> <p><b>18h-20h</b> Apéro/Repas</p> <p><b>20h-1h</b> Réalisation fictive : <b>Transformer un centre socio-culturel, une MJC en démarche numérique</b> Événements : <b>challenge vidéo ludique, soude ton badge...</b></p> <p><b>1h-10h</b> Temps libre « Dodo » Petit déjeuner</p> <p><b>10-11h</b> Restitution des travaux en groupe</p> <p><b>11h-11h45</b> Debriefing sur les productions des groupes</p> <p><b>11h45-12h30</b> Bilan et perspectives</p>	<p>-Action organisée par le COPIL</p> <p>-Nous avons fait appel aux membres du collectif régional EducpopNum pour animer certains temps (parcours d'exploration)</p> <p>-Hébergement collectif et repas pris en charge par le Crajep.</p>	<p>-Sur ce temps nous n'avons pas eu de difficultés particulières, ce fut un temps fédérateur qui a permis aux structures (animateurs, directions) de comprendre la démarche de l'expérimentation et de projeter concrètement le futur projet dans leur centre et d'envisager des partenariats avec les structures numériques présentes.</p>

## 2.1.2. Formation 10 novembre 2016 en direction des référents (animateurs) du projet



Objectifs	Mise en œuvre	Ressources mobilisées	Difficultés rencontrés	Solutions apportées
<p>1-Se former</p> <p>2-Permettre l'échange de pratiques entre les animateurs : partager les difficultés rencontrées dans la mise en œuvre du projet ainsi que les solutions trouvées</p> <p>3-Organiser une journée fédératrice entre les animateurs (création de liens, convivialité, dynamique de groupe...)</p>	<p><b>9h00: Morning live</b></p> <p><b>9h30-10h00: Tournez manège</b></p> <p>Échange sur les projets</p> <p><b>Consignes :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- temps de présentation de 5 minutes</li> <li>- témoignage d'une expérience numérique positive, pour les jeunes ou pour vous même, dans le cadre du</li> </ul> <p>TiersLab Jeunes</p> <p><b>10h-11h00: C'est mon choix</b></p> <p>Témoignage de vos activités numériques</p> <p><b>11h00-11h15: Thé ou café</b></p> <p><b>11h15-12h00: Tous ensemble</b></p> <p>Apports et ressources sur la mobilisation des publics</p> <p><b>12h00-14h00: Un déjeuner presque parfait</b></p> <p>Buffet animé</p> <p><b>14h00-16h30 : Secret Story</b></p> <p>Échanges de pratiques</p> <p><b>16h30-17h00 : Le SAV de ...</b></p>	<p>Le comité technique (Petits Débrouillards, Bêta Pi et Crajep) ont organisé et animé cette journée</p> <p>-Prise en charge du repas et des frais de déplacement des animateurs.</p>	<p>-Les structures n'étaient pas toutes au même niveau d'avancée du projet, certaines commençaient d'autres avaient déjà effectué plusieurs actions</p> <p>-D'autres avaient du mal à mobiliser des publics (les jeunes) sur ce projet.</p>	<p>-L'animation de la journée était préparée en fonction de ces difficultés (qui ressortaient pendant les accompagnements) d'où la proposition de différentes animations autour des blocages rencontrés et les clefs trouvés :</p> <p>-à travers des expériences positives pour donner envie aux autres de continuer,</p> <p>-à travers un travail sur la mobilisation des publics.</p>

### 2.1.3. Journée d'échanges de pratiques, 1er juin 2017 à Melle

Objectifs	Mise en œuvre	Ressources mobilisées	Difficultés rencontrés	Solutions apportées
-S'outille pour évaluer l'expérimentation	<p><b>10h-12h30</b> Co-construction de la grille d'évaluation avec les animateurs &gt; Comment on évalue ? Qu'est-ce qu'on évalue ?</p> <p><b>14h-15h30</b> Échanges de pratiques</p> <p><b>15h45-16h30</b> Préparation de la journée de capitalisation</p>	<p>Le comité technique (Petits Débrouillards, Bêta Pi et Crajep) ont organisé et animé cette journée</p> <p>-Prise en charge du repas et des frais de déplacement des animateurs.</p>	Le Crajep n'avait pas d'évaluateur, il était donc difficile de s'évaluer et de savoir comment le faire.	-Le COPIL a décidé de co-construire avec les animateurs une grille d'évaluation.

### 2.1.4. Journée de capitalisation et d'échanges, le 7 décembre 2017 à Angoulême

Objectifs	Mise en œuvre	Ressources mobilisées
<p>1-Constater les leviers et les freins pour mener des projets d'éducation populaire et numérique dans nos associations.</p> <p>2-Échanger sur les dynamiques qui existent sur nos territoires sur ces projets.</p>	<p><b>13h15-13h30 : Accueil des participants</b></p> <p><b>13h30-14h10 : Pourquoi cette expérimentation ?</b></p> <p>Linda Boureau du Crajep, Matthieu Coquelou de la FRMJC Nouvelle-Aquitaine, Georges Bray de l'URECSO</p> <p>Poitou-Charentes, Martine Cambon-Fallières du Fonds d'Expérimentation de la Jeunesse, Léonore Moncond'huy Conseillère régionale Nouvelle-Aquitaine et Évelyne Tisseuil de la fédération des CAF Poitou-Charentes Limousin.</p> <p><b>14h15-15h15 : Parcours d'expérimentation</b></p> <p><b>Quels sont les leviers et les freins pour mener un projet d'éducation populaire et numérique?</b></p> <p>Espace mosaïque de Courçon, Angoul' Loisirs à Angoulins, MJC Claude Nougaro de Montmorillon, Familles rurales de Bressuire, CSC du pays Ménigoutais, CSCS/MJC Louis Aragon à Angoulême, CSCS</p>	<p><b>-Organisation et animation</b> par le comité technique (Petits Débrouillards, Bêta Pi, l'URECSO, la FRMJC et le Crajep)</p> <p><b>-Animation</b> avec l'aide des 7 structures expérimentatrices</p> <p><b>-Interventions</b> du MSJEPVA, du Conseil régional Nouvelle-Aquitaine, de la fédération des CAF Poitou-Charentes et Limousin et de la DRDJSCS Nouvelle-Aquitaine.</p> <p><b>-Prise en charge</b> du repas et des frais de déplacement des animateurs.</p>



Objectifs	Mise en œuvre	Ressources mobilisées
	<p>Barbezilien</p> <p><b>15h15-15h30 : Pause, échange libre</b></p> <p><b>15h30- 15h45 : A retenir...(leviers, freins, perspectives)</b></p> <p>Kim Delagarde de la Bêta-Pi et Guillaume Rémaud des Les Petits Débrouillards Nouvelle-Aquitaine Nord</p> <p><b>15h45-16h10 : La fabrique numérique : <i>Comment passer d'une Maison des Jeunes à un Tiers-lieu</i></b> ?Matthieu Roumilly du Centre social l'ODDAS de Fontenay le Comte</p> <p><b>16h10-16h45 : Pour aller plus loin, <i>Quelles sont les dynamiques de territoire sur ces projets?</i></b></p> <p><b>16h45-17h : Clôture</b></p> <p>Conseillère technique et pédagogique de la DRDJSCS Nouvelle-Aquitaine et le Président du Crajep Nouvelle-Aquitaine</p>	

### 2.1.5. D'autres rencontres dans le cadre du Collectif EducpopNum :



Les référents des projets étaient fortement invités à participer à ces rencontres pour continuer leur acculturation et formation au numérique.

- [Cycle de rencontres en 2015](#) :

1-**Open Badge**, animateur: Serge Ravet, ADPIOS à Mendès France à Poitiers, le 19 février 2015

2-**Infolab**, animateur Siegfried Burgeot, chef de projet - CRIJ Poitou-Charentes, au CRIJ à Poitiers, le 2 avril 2015, une matinée.

3-**Open Education**, animateur Julien Bellanger de l'association Ping et Guillaume Remaud des Petits Débrouillards Poitou-Charentes, à la Filature de Ligugé, le 26 mai 2015, une journée.

4-**Le PASS numérique et autres actions du réseau CORAIA**, animateur Guy Pastre de Coordination Rhône-Alpes de l'Internet , à l'espace @robaz de la MJC Aliénor d'Aquitaine à Poitiers, le 15 octobre 2015, un après midi.

- [Les Assises EducpopNum](#), pratiques réelles, pratiques supposées des jeunes, quel accompagnement en ligne et hors ligne ? 5-6 décembre 2016
- Restitution de l'enquête sur [les pratiques numériques des jeunes en Nouvelle-Aquitaine](#), en novembre 2017

## 2.2. Partenariats

### 2.2.1. Partenaires opérationnels

Nom de la structure partenaire	Type de structure partenaire	Rôle dans l'expérimentation
Petits Débrouillards Poitou-Charentes	Association	-Accompagnement des structures socioculturelles pour la mise en place du projet  -Participation au
Bêta-Pi	Association	-Accompagnement des structures socioculturelles pour la mise en place du projet  -Participation au
FRMJC Poitou-Charentes	Association	-Participation au comité de pilotage
URECSO Poitou-Charentes	Association	Participation au comité de pilotage  participation aux temps de rencontres régionaux

La dynamique partenariale continue à la fin de ce cadre expérimental à travers les Collectifs EducpopNum. En effet, les associations sont des adhérents du Crajep (sauf les Petits Débrouillards) et sont membres du Collectif régional EducpopNum et des Collectifs EducpopNum départementaux si leur rayonnement d'action est départemental. Chaque Collectif a un programme d'action. cette année, le Collectif régional impulse à l'échelle de la Nouvelle-Aquitaine des [Hackathons](#) pour dynamiser cette démarche dans 6 départements de la Région, avec en perspective des Assises régionales de l'éducation populaire et numérique fin 2018 ou début 2019.

## 2.2.2. Partenaires financiers

Financements	Part de ces financements dans le budget total de l'expérimentation (hors évaluation) en %
Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse	85,00%
Cofinancements extérieurs à la structure	6,00%
Autofinancement	

## 2.3. Pilotage de l'expérimentation

➤ **Modalité de pilotage :**

- **Comité de pilotage :** Les Petits Débrouillards Poitou-Charentes, la Bêta Pi, la FRMJC Poitou-Charentes, l' URECSO Poitou-Charentes avec le Crajep Poitou-Charentes ont joué un rôle prévalent dans ce comité de pilotage le Crij Poitou-Charentes et la DRJSCS Poitou-Charentes engagés sur d'autres actions avec le Crajep à travers le Collectif EducpopNum (Assises éducation populaire et numérique 2016, enquête sur les pratiques numériques des jeunes 2017) ont donc plus joué un rôle d'observateur sur ce projet.

Objet et modalités de fonctionnement : faire un point d'étape de l'expérimentation, une réunion tous les six mois (6 réunions)

- **Comité technique :** Les Petits Débrouillards Poitou-Charentes, la Bêta Pi et le Crajep Poitou-Charentes avec l'aide ponctuelle de la FRMJC Poitou-Charentes, l' URECSO Poitou-Charentes.

Objet et modalités de fonctionnement : suivi de l'accompagnement et coordination des temps régionaux, échanges téléphoniques, visioconférence, mail, réunion physique

Afin de faire face à la coordination multi-sites, l'accompagnement des 8 structures socioculturelles a été réalisé par 2 associations d'éducation populaire scientifique et technique. La Bêta-Pi accompagnait deux structures en Deux-Sèvres (car son rayonnement territorial est celui-là) et les Petits Débrouillards ayant des moyens humains sur les 3 autres départements ont accompagné les 6 autres structures ; la coordination régionale était réalisée par le Crajep.

Cependant, l'éloignement géographique des structures accompagnées n'a pas permis de créer de liens (actions communes etc.) au-delà des moments régionaux pendant l'expérimentation.

Nous avons remarqué aussi que l'éloignement géographique de l'accompagnateur pouvait être un frein à l'accompagnement en effet des liens de proximité facilitent la démarche.

De plus, l'absence au comité de pilotage des structures d'éducation populaire (même si elles étaient représentées par leur fédération FRMJC et URECSO) a engendré un éloignement avec les porteurs du projet.

➤ **Outils de pilotage développés :**

Nous avons développé des outils de pilotage pour suivre le projet :

- **Une plate-forme de partage owncloud** [www.tierslabjeunes.org/owncloud/](http://www.tierslabjeunes.org/owncloud/) pour capitaliser les documents dans une seule plate-forme et partager avec l'ensemble des acteurs du projet:

avec 4 groupes d'utilisateurs :

- administrateurs de la plate-forme,
- membre du COPIL,
- participants du FEJ (8 structures),
- personnes extérieures.

Les applications suivantes ont été installées :

- fichiers > espace de stockage de documents (drive, dropbox, ...)
- activité > suivi des modifications récentes
- documents > co-crédation de documents (framapad, ...)
- calendrier > gestion d'agendas partagés (google agenda)
- contacts > annuaire
- 1 compte pour les 8 structures et 1 compte par personne pour le COPIL
- mis dans l'espace de partage des documents existants (projets, convention, ...)
- répertoire de contacts (participants, copil)
- des documents de suivi des projets communs ;

- **L'utilisation de documents partagés** sur google drive et framasoft pour co-construire les journées régionales, préparer les réunions, proposer des dates.
- **Co-construction d'une grille d'évaluation** avec les animateurs afin d'évaluer l'expérimentation autour de nos objectifs initiaux : (voir grille en annexe)

-Créer des lieux innovants qui croisent les pratiques numériques avec les pratiques originelles de l'éducation populaire

-Favoriser la coopération des jeunes et des animateurs et des dirigeants des structures autour d'un projet commun

-Favoriser des échanges entre Fablabs, EPN actifs, événements numériques et structures d'éducation populaire

## 2.4. Difficultés rencontrées

### 2.4.1. Expérimentation collective :

- L'éloignement géographique des centres sur les 4 départements engendrant peu de relations entre les structures d'éducation populaire outre les temps de rencontres régionaux des porteurs de projets.
- Malgré un accompagnement à l'utilisation de la plate-forme de partage les animateurs ne l'ont pas utilisé, seulement les deux accompagnateurs et le Crajep l'ont fait.

Pour faire face à ce problème, nous avons fonctionné traditionnellement mail avec pièce jointe et téléphone.

- Les administrateurs parfois éloignés de ces problématiques n'entraînent pas une dynamique de projet dans la structure.
- Le manque de financement de l'expérimentation sur les structures socio-éducatives, seulement l'accompagnement était pris en charge par le FEJ, l'investissement matériel était à leur charge (demande de subvention à effectuer par eux)

### 2.4.2. Les animateurs

- Turnover des animateurs dans les structures socio-éducatives et temps réellement dédié des animateurs sur l'expérimentation car les priorités du secteur jeunesse ne permettent pas au référent du projet de s'investir pleinement dans l'élaboration du projet.
- Les animateurs ont tendance à aller vers ce qu'ils savent faire.
- Les compétences des animateurs.

### **2.4.3. Mobilisation des jeunes**

- Difficulté à maintenir l'ensemble des actions dites classiques (périscolaire / mercredis / petites et grandes vacances / séjours) et développer l'expérimentation en mobilisant des jeunes.
- Le public adolescent est en perpétuel mouvement, pour certains sur sollicités (activités extra-scolaires) et pour d'autres, entrée en apprentissage.

Mise en place d'atelier numérique, de débats pour les jeunes pour susciter l'envie.

### **2.4.4. Mobilisation des structures**

- Même si une convention liait les associations au Crajep sur ce projet avec une explication des objectifs et des attendus de cette expérimentation certaines n'ont pas réalisé l'engagement réel qu'elle devait fournir pour mener à bien cette expérimentation (positionnement d'un animateur référent, temps de travail dédié) et inclure cette démarche dans son projet associatif. Une association a abandonné dû à des difficultés internes (congé longue maladie de l'animateur référent sur ce projet, changement de direction et d'agrément MJC vers Centre social).

### **2.4.5. La coopération des jeunes, des animateurs et des dirigeants :**

- La coopération prend du temps, elle n'est pas innée. Il faut du temps et créer une relation de confiance. Construire sur le long terme nécessite du temps.
- La mutualisation nécessite une organisation minutieuse, partagée, de la formation, de l'accompagnement, une connaissance des fonctionnements et organisations des différents secteurs, des outils, de la manutention, du temps de travail et des déplacements.

### **2.4.6. Création d'un lieu innovant :**

- Difficulté à maintenir l'ensemble des actions dites classiques (périscolaire / mercredis / petites et grandes vacances / séjours) et développer l'expérimentation dans un lieu identifié.
- Le financement de l'expérimentation sur du matériel, un espace.

Mise en place d'action sur différents lieux ou sur un lieu déjà existant et identifié par les jeunes, la salle multimédia par exemple.

### III. ENSEIGNEMENTS GENERAUX DE L'EXPERIMENTATION

#### 3.1. Modélisation du dispositif expérimenté

Vous trouverez le modèle en annexe, celui-ci reprend de manière schématique le parcours d'une structure impliquée dans le projet TiersLabJeunes.

Ce parcours n'est qu'une représentation générale du dispositif, chaque structure accompagnée n'ayant pas systématiquement mis en œuvre toutes ces étapes, ni systématiquement dans cette chronologie.

#### 3.2. Enseignements et conditions de transférabilité du dispositif

##### 3.2.1. Public visé

Pour rappel le public visé était des structures socioculturelles, nous avons eu des difficultés à mobiliser ce public car de façon générale et transférable à d'autres projets il faut :

- Proposer un partenariat fort (ressources humaines, financières pour l'aide à la mise en place du projet).
- Inclure la direction dans le suivi du projet, participation au comité de pilotage.
- Vérifier s'il y a un soutien du conseil d'administration et de la direction sur ce projet et donc auprès de leur(s) animateur(s) qui le mettent en place.
- S'assurer qu'il y a bien du temps dédié à un ou des animateur(s) pour ce nouveau projet (pas de la valorisation d'activités existantes, ni d'animateur multi-tâches, animateurs turn over)

Dans notre cas, malgré un réseau existant, nous avons dû avoir une démarche pro-active pour « recruter » les structures, certaines ont cependant décroché en cours de parcours il a fallu les remobiliser et une a abandonné L'éloignement géographique de certaines structures a engendré aussi des difficultés d'accompagnement.

##### 3.2.2. Actions menées dans le cadre du dispositif

Points forts de la mise en œuvre du dispositif:

- Mise en place des rencontres régionales dédiées aux référents des projets qui sont des temps forts stimulant la dynamique collective, la créativité et l'échange de pratiques.
- Interventions pédagogiques par les accompagnateurs dans les structures et lors des rencontres du Collectif EducpopNum qui permettent de susciter l'envie et d'être dans le faire.

Les éléments à améliorer :

- Préciser l'axe thématique de l'expérimentation afin de clarifier ce qu'on entend par numérique et ainsi « réduire » l'expérimentation à des éléments plus précis, dans notre cas nous aurions pu formuler notre expérimentation sur « expression, valorisation et acquisition des compétences des jeunes par/avec le numérique »
- Le dispositif d'accompagnement doit être :

-en amont, plus travaillé et encadré afin de proposer un protocole transférable à chaque structure malgré les spécificités de chacune ;

-plus long, avec des temps très réguliers la première année, les 6 premiers mois (1 fois par semaine) pour travailler sur la définition du projet, mesurer le potentiel du territoire, les 6 derniers mois faire des activités avec les animateurs (montée en compétence) et les deux autres années continuer l'accompagnement régulièrement mais moins souvent.

- Les structures pour pouvoir s'engager dans ce projet doivent avoir un fond d'amorçage de matériel, l'accompagnement seul ne suffit pas.
- La recherche en amont de cofinanceurs locaux est nécessaire pour créer des partenariats sur le financement du matériel, de l'accompagnement, des interventions.
- Les temps de rencontres collectives et d'échange de pratiques doivent être plus réguliers et programmés à l'avance pour que les structures réservent leur date (calendrier annuel).
- Un point d'étape annuel par le comité de pilotage doit être effectué sur place, dans la structure ou bien création d'un comité de pilotage local avec la structure (direction et animateur), l'accompagnateur, le coordinateur, les partenaires locaux (financeurs, structure du numérique type fablab par exemple)
- Des supports fonctionnels par des outils numériques (mise en lien, support de stockage, agendas partagés, ...) amélioreraient l'animation du dispositif.

Points de vigilance et difficultés qui pourraient survenir:

- La disponibilité (temps, intérêt) des acteurs impliqués sur les actions ;
- L'appétence et les compétences à utiliser les supports numériques ;
- La maturation des territoires sur l'appropriation au numérique.

### 3.2.3. Partenariats, coordination d'acteurs et gouvernance

Les partenaires incontournables pour mettre en place ce dispositif sont:

- **des partenaires opérationnels**, structure d'éducation populaire et numérique pour accompagner, former les animateurs dans leur démarche de projet d'éducation populaire au numérique et la montée en compétence des animateurs sur le numérique.
- **des partenaires financiers** pour donner les moyens aux structures d'investir dans du matériel et dans l'aménagement d'un lieu identifié.
- **des partenaires coordinateurs** qui à travers la mise en place d'un comité de pilotage régional peuvent animer le dispositif entre les différents acteurs. Pour cela, doit être présents à ce comité de pilotage:

-les partenaires opérationnels pour qu'ils puissent rendre compte du projet ou des projets menés au fur et à mesure aux autres partenaires.

-les partenaires institutionnels et financiers pour qu'ils puissent réaliser concrètement l'objet de l'expérimentation et ainsi mieux comprendre les besoins des structures en terme d'accompagnement, de formation et de financement.

-l'évaluateur s'il y en a un ou une personne qui jouera ce rôle afin de rappeler au comité les éléments à évaluer et donc les vigilances à avoir sur tel ou tel élément.

-un représentant du ministère pour qu'il puisse faire remonter les éléments de l'expérimentation (leviers, freins), redescendre les informations du ministère et faire le lien avec les autres porteurs de projets des autres territoires.

-un représentant de la structure local réalisant l'expérimentation pour l'impliquer dans le dispositif et qu'elle puisse rendre compte au comité de pilotage de la réalité du terrain.

**Fonctionnement du dispositif:**

Le comité de pilotage se réunit 3 fois par an: début d'année pour faire le bilan de l'année passé et établir la feuille de route de l'année à venir, entre avril et juin pour faire un premier point d'étape et entre septembre et



octobre pour faire un deuxième point d'étape.

Les partenaires opérationnels se réuniront à leur demande (groupe de travail technique) suivant les besoins de la mise en œuvre du projet, c'est un groupe de travail relativement autonome sur ces prises de décision, un compte-rendu est réalisé et transmis au comité de pilotage, lors des réunions de comité de pilotage les partenaires opérationnels rendent compte de l'avancée du projet.

Possibilité de créer des comités de pilotage locaux afin d'investir pleinement la structure de l'expérimentation et les partenaires locaux.

#### **3.2.4. Impacts sur la structure**

Le projet a eu un impact positif sur le Collectif régional EducpopNum dont le Crajep est animateur car cela a permis de faire remonter des réalités de terrain à notre réseau et aux partenaires pour travailler dans le futur avec les structures d'éducation populaire sur ces thématiques.

Les Collectifs EducpopNum départementaux (17/16/86/79) pour les moins dynamiques se sont revitalisés et ils s'appuient sur ces structures en terme de référent sur cette thématique et d'actions transférables facilement au sein du réseau et de leurs pairs.

## **IV. CONCLUSION**

### **Annexes obligatoires à joindre au fichier :**

- **Tableau 1 sur les publics**
- **Tableau 2 sur les actions**
- **Tableau 3 sur les outils**

Nombre de bénéficiaires exclus en cours de l'expérimentation	Bénéficiaires ayant abandonnés ou ayant pendant toute la durée de l'expérimentation	Bénéficiaires entrés l'année 3	Bénéficiaires entrés l'année 2	Bénéficiaires entrés l'année 1	Nom de la structure / Nom de projet		Numéro du projet
					GRAEF Nouvelle Aquitaine		
25	1175	698	319	158			
17	249	153	59	37			
8	926	545	260	121			

de l'expérimentation pendant toute la durée	
1- Age	
Moins de 6-10 ans	26
6-10 ans	234
10-16 ans	475
16-18 ans	155
18-25 ans	36
(préciser/autres :)	
2- Sexe	
Hommes	11
Femmes	4
(préciser/autres :)	
3- Niveau	
Niveau I	11
Niveau II	8
Niveau III	4
Niveau IV	11
Niveau V	11
Infra V	11
(préciser/autres :)	
4- Situation	
Actifs occ	11
Demande	8
Etudiants	4
Jeunes ag	11
Lycéens	52
Lycéens	149
Collégien	446
Elevés en	225
Elevés en	20
(préciser/autres :)	
5- Qualification	
Animateur	45
Educateur	1
ENSEIGNANTS ET DEMANDEURS	15
Enseigne	2
Parents	123
(préciser/autres :)	
6- Répartition	
1- par le ML	
est inscrite et suivie	
bénéficiaires directs	
Oui, une partie des	
Non, aucun	
Oui, une partie	
Oui, tous	
2- territoire	
Oui, une partie de mon	
Oui, la totalité	
Non, mon	
Nationale	
Inter-région	
Régionale	
Département	
Commun	

Répartition	
1- par le ML	
est inscrite et suivie	
bénéficiaires directs	
Oui, une partie des	
Non, aucun	
Oui, une partie	
Oui, tous	
2- territoire	
Oui, une partie de mon	
Oui, la totalité	
Non, mon	
Nationale	
Inter-région	
Régionale	
Département	
Commun	

--



Numéro du projet	APEP_87
------------------	---------

	(ou non)	l'expérimentation	Transférable en	Format (papier, électronique, etc.)	Utilisateurs	ou destinataires	Fonction (préciser si ce sont des outils de pilotage, de suivi, de communication, de formation, de sensibilisation, etc.)	Nom de l'outil
1	oui			électronique			Outil de suivi et de pilotage	
2						Structures d'éducation populaire expérimentales		
3	oui			électronique		Les membres du COPIL Les partenaires	Outil de communication	Blog
4	oui			électronique		Comité technique Les membres du COPIL	Outil de suivi et de pilotage	Doc doc prod
5	oui			électronique		animateurs référents		Gmail
6								
7								
8								
9								

## **Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse**

Ministère de l'Éducation nationale  
Direction de la Jeunesse, de l'Éducation Populaire et de la Vie Associative  
Institut National de la Jeunesse et de l'Éducation Populaire  
Mission d'animation du Fonds d'Expérimentation pour la Jeunesse

95, avenue de France – 75650 Paris cedex 13

Téléphone : 01 40 45 93 22

[www.experimentation.jeunes.gouv.fr](http://www.experimentation.jeunes.gouv.fr)

